

ОТРАСЛИ ПРАКТИКИ

РАЗДЕЛ ПРАКТИЧЕСКИХ СОВЕТОВ

Знак допроса

Особенности проведения допроса свидетеля при расследовании уголовного дела, которые необходимо узнать от адвоката



Одна из основных задач адвоката — препятствование давлению следователя на свидетеля и формирование стратегии поведения во время допроса

Дмитрий СЫРКО

Специально для «Юридической практики»

Допрос — у некоторых он вызывает страх, а для некоторых уже стал привычным делом. В последнее время я все меньше встречаю представителей бизнеса, которым не знакомы правила поведения на допросе или особенности его проведения. Но все же стоит знать некоторые эффективные тактические приемы, которые можно использовать во время допросов.

Дело в подготовке

Основаниями для вызова на допрос в качестве свидетеля служат наличие уголовного производства и необходимость проведения соответствующего следственного действия, при котором обязательно ведение протокола допроса. В противном случае это обычный опрос, который носит добровольный характер и от которого можно отказаться без каких-либо последствий.

На допрос не следует брать с собой лишних вещей, поскольку по его окончании орган досудебного расследования может переквалифицировать статус свидетеля на подозреваемого, вследствие чего обыскать, временно изъять имеющиеся с собой вещи и даже задержать допрашиваемого.

Поэтому перед походом на допрос подзащитному или его адвокату следует узнать причину вызова. Перед допросом адвокат должен подготовить допрашиваемого и рассказать своему клиенту о его правах и обязанностях. А за один день до даты предполагаемого допроса необходимо провести подготовку в формате «моделирования допроса», чтоб психологически облегчить участие в нем своего клиента. Как известно, большинство судьбоносных ошибок совершаются в состоянии стресса.

Тактика решает все

Первый этап допроса начинается с установления личности и уточнения анкетных данных. Во время допроса нужно вести себя спокойно и уверенно.

Надо подготовить подзащитного к тому, что в процессе допроса следует отвечать на вопросы простыми ➔ с. 14

Придать норму

Верховному Суду необходимо сформировать судебную практику, которая будет соответствовать как проарбитражной политике государства, так и международным обязательствам Украины в этой сфере

Татьяна ЗАХАРЧЕНКО, Ольга КОСТЫШИНА • Специально для «Юридической практики»



Татьяна
ЗАХАРЧЕНКО



Ольга
КОСТЫШИНА

положения, направленные на обеспечение обязательности заключенных сторонами арбитражных (третейских) соглашений, предусмотрены функции содействия государственных судов международному коммерческому арбитражу. Эти новеллы являются реализацией международных обязательств Украины как участника Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже (1961 год) и Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (1958 года) (Конвенция).

Эффективная реализация проарбитражной политики государства теперь напрямую зависит от судебной практики, которая определит будущее арбитража в Украине.

С 15 декабря 2017 года введены в действие новые процессуальные кодексы, одна из задач которых состоит в установлении проарбитражного климата в Украине. В кодексах, в частности, расширена арбитрабельность споров, закреплены ➔ с. 13



Гарантированная судебная защита прав и свобод может осуществляться в различных формах, в том числе с учетом заключенного между сторонами арбитражного соглашения

АРБИТРАЖ

Придать норму

Верховному Суду необходимо сформировать судебную практику, которая будет соответствовать как проарбитражной политике государства, так и международным обязательствам Украины в этой сфере

← с. 11 **Хозсуд vs арбитраж**

К сожалению, приходится констатировать, что в 2017 году хозяйственными судами был принят ряд решений, которые в арбитражной среде вызвали, мягко говоря, недоумение (от абсолютизации права на судебную защиту и игнорирования воли сторон защищать свои права и интересы разрешенными альтернативными способами, в частности с помощью арбитража и третейского разбирательства, до признания недействительным арбитражного соглашения после того, как арбитражный суд оценил его, признав действительным и вынес решение по сути спора).

Так, в ходе рассмотрения дела № 910/8318/16 по иску ООО «П» к ПАО «У» и ООО «З» хозяйственные суды пришли к нескольким парадоксальным выводам. Несмотря на то что иск был подан в Хозяйственный суд г. Киева по вопросу, который является предметом арбитражного соглашения, содержащегося в контракте, суд отказал в удовлетворении ходатайства о прекращении производства по делу ввиду того, что в силу предписаний части 2 статьи 124 Конституции Украины, осуществляя правосудие, суд обеспечивает защиту гарантированных Конституцией Украины и законами Украины прав и свобод человека и гражданина, прав и законных интересов юридических лиц, интересов общества и государства, поэтому, по мнению суда, наличие арбитражной оговорки в договоре не лишает субъектов хозяйствования права на рассмотрение и разрешение спора именно хозяйственным судом. Эта позиция была поддержана Киевским апелляционным хозяйственным судом и Высшим хозяйственным судом Украины. Верховный Суд Украины (ВСУ) постановлением от 18 октября 2017 года по указанному делу (№ 910/8318/16) поддержал позиции нижестоящих судов, указав, что у сторон существует исключительно правовая возможность, а не обязанность обращаться в третейский суд, при этом ограничение права обращения в хозяйственный суд не допускается. Далее ВСУ отметил, что суд обязан прекратить производство по делу только при наличии воли обеих сторон относительно рассмотрения конкретного спора арбитражем, оформленной соответствующим обращением в суд.

Указанные судебные акты вряд ли можно назвать дружественными к арбитражу. Такая судебная практика сводит на нет всю проарбитражную политику государства и ставит под сомнение существование арбитража в Украине в целом.

Радует и вселяет надежду то, что Верховный Суд в определении от 6 апреля 2018 года по делу № 910/21409/16 счел необходимым отступить от указанного выше заключения ВСУ и передать дело на рассмотрение Большой Палаты. Постановление, в частности, обосновано тем, что наличие третейской оговорки и обязательность обращения в третейский суд при наличии воли на рассмотрение дела третейским судом не являются ограничением прав истца, гарантированных статьей 6 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод и статьей 55 Конституции. Уклонение истца от выполнения условий контракта о передаче спора на рассмотрение Международного коммерческого арбитражного суда (МКАС) при Торгово-промышленной палате (ТПП) Украины должно рассматриваться как действия, противоречащие самой идее Закона Украины «О третейских судах» (в постановлении допущена опечатка — вместо Закона

Украины «О третейских судах» должен быть указан Закон Украины «О международном коммерческом арбитраже». Вместе с тем эта опечатка не умаляет позитивной роли данного постановления для развития арбитража в Украине), которая заключается в обеспечении участникам хозяйственных отношений права рассчитывать на быстрый и эффективный способ решения хозяйственного спора альтернативным путем.

Право не ограничивается

Пока вопрос ожидает своего решения Большой Палатой, хотелось бы сделать несколько доктринальных замечаний по этой проблеме.

Позиция абсолютизации права на судебную защиту является естественной для государственных судов. Между тем гарантированная Конституцией Украины судебная защита прав и свобод может осуществляться и осуществляется в различных формах, в том числе с учетом заключенного

обязаны направить стороны в арбитраж, а также ограничили основания, по которым сторона арбитражного соглашения может оспаривать его действительность, закрепив при этом презумпцию действительности арбитражных соглашений. Следовательно, государства — участники Конвенции сознательно закрепили особенности судебной защиты прав по спорам, в отношении которых существует арбитражное соглашение.

Такая же позиция отражена и в Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже 1961 года: если одна из сторон в арбитражном соглашении подала заявление с просьбой об арбитраже, то государственный суд, в который может в последующем обратиться другая сторона с иском по тому же предмету или по вопросу об отсутствии, недействительности арбитражного соглашения или утрате его силы, должен отложить принятие решения по вопросу о компетенции арбитражного суда до тех пор, пока арбитражный суд не



Право на судебную защиту при обращении в международный коммерческий арбитраж обеспечивается правом стороны на обращение в государственный суд в предусмотренных законом случаях

между сторонами арбитражного/третейского соглашения. Предоставление права сторонам спора свободно и по своему усмотрению обращаться за его разрешением в государственный суд либо выбрать альтернативную форму защиты своих прав и обратиться в международный коммерческий арбитраж/третейский суд не может рассматриваться как нарушение конституционного права на судебную защиту.

Право на судебную защиту при обращении в международный коммерческий арбитраж/третейский суд гарантируется возложением на государственные суды функции контроля за решениями арбитража/третейского суда путем оспаривания такого решения и/или выдачи исполнительного документа на его принудительное исполнение.

Международные обязательства

Статья II Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений закрепляет один из ее важнейших механизмов — обязательство государственного суда направить стороны в арбитраж.

В Руководстве Международного совета по коммерческому арбитражу по толкованию Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года (пособие для судей) указано, что разработчики Конвенции стремились не допустить возможности стороны арбитражного соглашения отозвать свое согласие на проведение арбитража и вместо этого направить спор в государственные суды, поэтому предусмотрели условия, при которых суды

установленных законодательством, — путем реализации судами возложенных на них функций контроля.

Субъекты гражданских и хозяйственных правоотношений, реализуя свое право на защиту собственных интересов любым не запрещенным законодательством Украины способом, предусмотренным положениями статьи 55 Конституции Украины, заключают в добровольном порядке арбитражное/третейское соглашение, поскольку к числу общепризнанных в современном правовом обществе способов разрешения споров относится и обращение в международный коммерческий арбитраж/третейский суд. При этом право на свободный выбор арбитражного/третейского разбирательства как средства правовой защиты корреспондируется с обязанностью сторон соблюдать условия добровольно заключенного арбитражного/третейского соглашения. Всем известное изречение «Pacta sunt servanda» в полной мере относится и к арбитражному соглашению, имеющему договорную природу.

Согласно Законам Украины «О международном коммерческом арбитраже» и «О третейских судах», арбитражное/третейское соглашение — это письменное соглашение сторон о передаче всех или определенных споров, которые возникли или могут возникнуть между ними, в арбитраж/третейский суд. Если только государственный суд не вынесет решение о недействительности арбитражного/третейского соглашения, такое соглашение является обязательным для сторон и, соответственно, не требует дополнительного подтверждения его действительности или последующего подтверждения намерений сторон при возникновении спора, охватываемого арбитражным/третейским соглашением. Следовательно, воля сторон, закрепленная в действительном арбитражном/третейском соглашении, не может быть изменена государственным судом по собственной инициативе или по просьбе лишь одной стороны, так как нарушается принцип паритетности сторон.

Наработать практику

На научно-практической конференции «Реформа исполнительного производства: настоящее и перспективы» председатель Верховного Суда **Валентина Данишевская** отметила: «Судебная реформа и создание нового Верховного Суда имели целью восстановление доверия к судебной власти. Ведь если нет в стране справедливого суда, то нет и демократического государства».

Элементом демократического государства является гражданское общество, существование которого невозможно без развития альтернативных способов разрешения споров. Будем надеяться, что Верховный Суд сформирует судебную практику в отношении международного коммерческого арбитража, третейского разбирательства, соответствующую как проарбитражной политике государства, так и международным обязательствам Украины в сфере международного коммерческого арбитража.

ЗАХАРЧЕНКО Татьяна — заместитель председателя МКАС и МАК при ТПП Украины, г. Киев,

КОСТЬШИНА Ольга — советник председателя МКАС при ТПП Украины, г. Киев

НОВОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ФИРМ

Interlegal дважды в рамках одного дела взыскал долг для клиента

Специалисты **Interlegal** сопроводили судебный спор о выплате 3 % годовых и инфляционных расходов более чем за полтора года начисления долга. После успешного взыскания долга за пользование причалом и инфраструкту-

рой одного из судоремонтных заводов клиент повторно обратился в **Interlegal** с запросом о взыскании штрафных санкций за несвоевременную оплату долга.

Дело сопровождали юрист **Михаил Селиванов**, младший юрист **Игорь Дерус** под общим руководством старшего юриста **Карины Горовой**.