

## ДЕЛО № 9

(Решение от 23 марта 2007 года)

1. Арбитражный суд, рассмотрев заявление ответчика о том, что надлежащим ответчиком по делу является грузополучатель по контракту, признал его *безосновательным* поскольку:

– в соответствии с ч. 2 ст. 509 ГК Украины обязательства возникают на основаниях, установленных ст. 11 ГК Украины, одним из которых является договор;

– обязательство по поставке продукции (что является предметом данного спора) возникло из контракта от 4 октября 2005 года, заключенного между украинской компанией (продавцом) и английской фирмой (покупателем);

– в контракте от 4 октября 2005 года указан грузоотправитель, что не противоречит законодательству Украины, а именно, ст. 527 ГК Украины;

– возможность перечисления предоплаты как продавцу, так и грузоотправителю также предусмотрена контрактом от 4 октября 2005 года, таким образом, предоплата была перечислена истцом в соответствии с условиями контракта.

2. Рассмотрев ходатайство ответчика о привлечении к рассмотрению дела грузоотправителя, Арбитражный суд отказал в его удовлетворении, поскольку:

– грузоотправитель не является стороной, заключенного между истцом и ответчиком контракта, соответственно на него не распространяется арбитражная оговорка в нем содержащаяся;

– в силу положений Регламента МКАС при ТПП Украины вступление в арбитражное разбирательство третьего лица допускается только с согласия спорящих сторон, а истец возражает против этого;

– кроме того, для привлечения к разбирательству третьего лица, помимо согласия сторон, требуется также согласие привлекаемого лица, доказательств получения которого ответчик не представил;

– помимо изложенного ответчик пропустил срок для заявления ходатайства, поскольку Регламентом МКАС при ТПП Украины установлено, что заявление ходатайства о привлечении третьего лица допускается только до истечения срока представления отзыва на исковое заявление.

\* \* \*

\*

МКАС при ТПП Украины 23 марта 2007 г. в составе единоличного арбитра рассмотрел в заседании дело по иску английской фирмы к украинскому концерну о взыскании основного долга в сумме 161 070 долларов США.

Правовым основанием рассмотрения дела в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в контракте от 4 октября 2005 г., согласно которой «все споры и разногласия стороны будут стремиться урегулировать путем переговоров. В случае невозможности урегулирования, споры разрешаются в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Украины в соответствии с его Регламентом и материальным правом Украины. Количество арбитров – один».

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

21 декабря 2006 г. МКАС при ТПП Украины было получено исковое заявление.

Исковые требования основаны на контракте, заключенном 4 октября 2005 года между украинским концерном (продавец) и английской фирмой (покупатель), согласно которому продавец обязался поставить на условиях DAF – порт г. Ильичевск или самовывозом в автоцистернах покупателя на условиях FCA – завод продавца, в соответствии с международными правилами «Инкотермс 2000», а покупатель принять и оплатить поставленную ему продукцию.

Условиями контракта предусмотрено, что:

- продукция поставляется согласованными партиями;
- отгрузка продукции осуществляется в ж/д цистернах продавца;
- грузоотправителем является украинское предприятие;
- отгрузка продукции производится в срок не позднее 15 рабочих дней после поступления оплаты на валютный счет грузоотправителя или продавца и при наличии транспортных средств под погрузку;
- отгрузка осуществляется на основании заказа-наряда продавца;
- датой отгрузки продукции является дата штампа таможенного оформления на накладной, поставленного в стране продавца;
- оплата за поставляемую продукцию в соответствии с контрактом осуществляется в долларах США, путем 100% предоплаты согласно выставленным продавцом или грузоотправителем счетам-проформам;
- оплата товара производится на валютный счет грузоотправителя или продавца.

Как следует из искового заявления и прилагаемых к нему документов, грузоотправитель – украинское предприятие выставило к оплате счета-проформы на общую сумму 419 860 долларов США, которые покупатель полностью оплатил.

Как утверждает истец в исковом заявлении, поставщик поставил покупателю контрактную продукцию на общую сумму 258 790 долларов США, что подтверждается копиями квитанций в приеме груза и накладными. При этом сумма недопоставки продукции составила 161 070 долларов США.

В связи с тем, что поставка продукции на сумму 161 070 долларов США так и не была осуществлена, истец предпринял попытки доарбитражного урегулирования спора, направив в адрес ответчика – продавца претензию от 2 февраля 2007 г. с просьбой осуществить поставку недопоставленной, но оплаченной истцом продукции на сумму 161 070 долларов США.

Однако урегулировать в доарбитражном порядке спор истцу не удалось.

Постановлением Председателя МКАС при ТПП Украины от 21 декабря 2006 г. дело принято к производству.

12 февраля 2007 г. в Арбитражный суд поступил отзыв ответчика по существу исковых требований, в котором он просил МКАС при ТПП Украины в иске отказать.

Мотивируя свой отзыв, ответчик сообщил о том, что ссылка истца на нормы ГК Украины, в частности на ст. 693, несостоятельна, поскольку одним из обязательных условий применения данной статьи является факт получения предоплаты именно продавцом, а продавец предоплату не получал, предоплата была произведена в адрес грузоотправителя. Кроме того, ответчик в своем отзыве ссылался на то, что ни условия внешнеэкономического контракта, ни нормы ХК Украины не предусматривают ответственность продавца в виде обязанности возратить предоплату, полученную другим лицом. Ответчик также считает, что надлежащим ответчиком является грузоотправитель по контракту, объясняя это тем, что между истцом и ответчиком действительно был заключен контракт, предметом которого была поставка спирта, согласно условиям контракта грузоотправителем, как и производителем спирта, являлось украинское предприятие.

Тот факт, что в качестве стороны по контракту выступил украинский концерн, ответчик мотивировал тем, что непосредственно производители продукции, которым является грузоотправитель по контракту, не могут выступать в качестве экспортеров, так как реализация товара в соответствии с действующими нормами законодательства допускается лишь через уполномоченные Кабинетом Министров Украины государственные предприятия. Также ответчик ссылался на то обстоятельство, что номинальная роль украинского концерна, как стороны по контракту, подтверждается положениями контракта и фактическим исполнением. Так, исходя из условий контракта, действия украинского концерна были обусловлены выдачей нарядов на отпуск продукции и выполнением таможенных формальностей, кроме того, украинский концерн выступал в качестве комиссионера и выполнил свои обязательства в соответствии с условиями договора комиссии, заключенного

между ним и грузоотправителем. В то же время грузоотправитель, являясь производителем продукции, осуществлял ее отгрузку, выставял счета-проформы и получал оплату стоимости продукции, также с ним был подписан акт сверки взаимных расчетов. Кроме того, ответчик считает, что грузоотправитель воспринимается как непосредственный поставщик продукции и самим истцом, о чем свидетельствует заявленная истцом претензия.

После формирования состава Арбитражного суда рассмотрение дела назначено на 23 марта 2007 года.

В заседании Арбитражного суда 23 марта 2007 г. представитель истца поддержал заявленные исковые требования в полном объеме. Представители ответчика просили в иске отказать по мотивам, изложенным в отзыве на иск и, кроме того, представили ходатайство, в котором просили Арбитражный суд рассмотреть дело с участием грузоотправителя, поскольку:

- имеет место просрочка поставки продукции грузоотправителем, последний получал оплату за продукцию и, кроме того, в соответствии с договором комиссии, заключенным между грузоотправителем и продавцом (ответчиком по делу), взял на себя обязательство по выплате возможных штрафных санкций и претензий по количеству и нарушению сроков поставки продукции;

- претензия истца от 2 февраля 2006 г. адресована как продавцу – ответчику по делу, так и грузоотправителю;

- в счетах-проформах грузоотправитель указан как поставщик;

- договор от 4 октября 2005 г., который положен в основу исковых требований истца, подписан тремя сторонами – истцом, ответчиком и грузоотправителем;

- договор комиссии, заключенный между ответчиком и грузоотправителем, содержит ссылку на договор, который является предметом спора;

- акт сверки взаимных расчетов подписан между истцом и грузоотправителем;

- грузоотправитель не отрицает факт недопоставки, не отрицает получение предоплаты и не возражает против возвращения полученной оплаты истцу либо осуществления допоставки товара.

Представитель истца выразил несогласие с ходатайством ответчика об участии грузоотправителя в заседании Арбитражного суда, поскольку стороной по спорному контракту выступает именно ответчик (продавец по контракту).

## **МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО РЕШЕНИЕ**

1. Арбитражный суд, рассмотрев заявление ответчика о том, что надлежащим ответчиком по делу является грузополучатель по контракту, признал его безосновательным, поскольку:

– в соответствии с ч. 2 ст. 509 ГК Украины обязательства возникают на основаниях, установленных ст. 11 ГК Украины, одним из которых является договор;

– обязательство по поставке продукции (что является предметом данного спора) возникло из контракта от 4 октября 2005 г., заключенного между украинской компанией (продавцом) и английской фирмой (покупателем);

– в контракте от 4 октября 2005 г. указан грузоотправитель, что не противоречит законодательству Украины, а именно ст. 527 ГК Украины;

– возможность перечисления предоплаты как продавцу, так и грузоотправителю также предусмотрена контрактом от 4 октября 2005 г., таким образом, предоплата была перечислена истцом в соответствии с условиями контракта.

2. Рассмотрев ходатайство ответчика о привлечении к рассмотрению дела грузоотправителя, Арбитражный суд отказал в его удовлетворении, поскольку:

– грузоотправитель не является стороной, заключенного между истцом и ответчиком контракта, соответственно на него не распространяется арбитражная оговорка, в нем содержащаяся;

– в силу положений Регламента МКАС при ТПП Украины вступление в арбитражное разбирательство третьего лица допускается только с согласия спорящих сторон, а истец возражает против этого;

– кроме того, для привлечения к разбирательству третьего лица, помимо согласия сторон, требуется также согласие привлекаемого лица, доказательств получения которого ответчик не представил;

– также ответчик пропустил срок для заявления ходатайства, поскольку Регламентом МКАС при ТПП Украины установлено, что заявление ходатайства о привлечении третьего лица допускается только до истечения срока представления отзыва на исковое заявление.

3. Истец на основании выставленных счетов-проформ осуществил предоплату подлежащей поставке продукции в сумме 419 860 долларов США, что подтверждается имеющимися в материалах дела платежными поручениями с отметками банка. Следовательно, истец предусмотренные контрактом обязательства выполнил.

4. Ответчик осуществил поставку, однако не в полном объеме, недопоставив при этом продукцию на сумму 161 070 долларов США, что подтверждается двусторонним актом сверки взаимных расчетов.

5. Согласно ч. 1 ст. 712 ГК Украины продавец обязан передать в установленный срок товар, а покупатель обязан принять товар и оплатить его стоимость.

В соответствии с ч. 2 ст. 693 ГК Украины, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не передал товар в установленный срок, покупатель имеет право требовать передачу оплаченного товара или возврат суммы предварительной оплаты.

Таким образом, требование истца о взыскании с ответчика 161 070 долларов США подтверждено материалами дела, является обоснованным и подлежит удовлетворению.

6. Истцом уплачен арбитражный сбор в сумме 6 425,68 долларов США.

Согласно п. 1 раздела VI Положения об арбитражных сборах и расходах арбитражный сбор относится на сторону, против которой состоялось решение.

Следовательно, ответчик обязан возместить истцу расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 6 425,68 долларов США.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд обязал украинскую компанию уплатить английской фирме 161 070 долларов США основного долга – стоимости оплаченной, но не поставленной продукции, 6 425,68 доллара США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора.