

ДЕЛО № 7

(Решение от 7 февраля 2007 года)

1. Стороны в контракте согласовали применение права Украины.

Состав Арбитражного суда признал также применимой к отношениям сторон Конвенцию ООН о договорах международной купли-продажи (Вена, 1980 г.), ибо спорящие стороны контракта находятся в государствах – участниках этой Конвенции (Венгрия и Украина), а в соответствии с ч. 2 ст. 10 ГК Украины в случаях, когда в действующем международном договоре Украины, которым Венская конвенция является, установлены иные правила, чем те, что установлены ГК Украины, применяются правила Конвенции.

2. Состав Арбитражного суда, исходя из предписаний ст. 74, 77 Венской конвенции и ч. 4 ст. 623 ГК Украины, отказал истцу в удовлетворении требования о взыскании убытков, которые истец обосновал тем, что на сайте UGMK.INFO опубликована цена на подлежащий поставке товар, которая по состоянию на 13 сентября 2006 г. составляла 1 077 187,5 доллара США, то есть была на 87% дороже, чем цена купленного истцом у ответчика товара за 576 000 долларов США.

При этом Арбитражный суд констатировал, что одна лишь разница в цене на купленный товар не дает оснований для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков, поскольку истец не доказал факта покупки непоставленного товара по новой цене. Не доказал истец и того обстоятельства, что ответчик предвидел или должен был предвидеть в момент заключения договора 12 июля 2005 г. и выставления инвойса от 19 сентября 2005 г. возможное повышение цены на продаваемый товар на 87% и возможные последствия нарушения обязательств. Кроме того, истец не доказал факт того, что он, как это предусмотрено ст. 77 Венской конвенции, предпринимал разумные меры для уменьшения ущерба, включая упущенную выгоду, возникающего вследствие нарушения договора.

3. В соответствии с ч. 2 ст. 693 ГК Украины в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты товара, не передал товар в установленный срок, покупатель имеет право требовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты.

При этом в силу ч. 3 ст. 693 ГК Украины на сумму предварительной оплаты со дня, когда товар должен был быть передан до дня фактической передачи товара покупателю или возврата ему суммы предоплаты, начисляются проценты согласно

ст. 536 ГК Украины, предусматривающей, что размер процентов устанавливается договором, законом либо иным актом гражданского законодательства.

Учитывая то, что сумма процентов не установлена договором, истец определил ее на основании ч. 6 ст.231 ХК Украины учетной ставкой Национального банка Украины за все время пользования чужими средствами. Вместе с тем указанная статья ХК Украины устанавливает не размер процентов годовых, а размер штрафных санкций, которыми проценты годовые не являются.

Между тем в случае отсутствия договорных условий о размере процентов годовых следует применять ч. 2 ст. 536 ГК Украины, согласно которой размер процентов годовых за пользование чужими средствами составляет три процента. Поэтому состав Арбитражного суда пересчитал начисленные истцом проценты годовые и удовлетворил их частично, исходя из размера 3% годовых.

* *
*

МКАС при ТПП Украины в коллегиальном составе 7 февраля 2007 г. рассмотрел дело по иску венгерской компании к украинскому ООО о взыскании 1 154 032,5 доллара США, в том числе: 576 000 долларов США основного долга, 48 045 долларов США годовых за пользование чужими средствами, 501 187,5 доллара США убытков, 28 800 долларов США неустойки.

Правовым основанием рассмотрения дела в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в контракте, заключенном сторонами 12 июля 2005 г. в г. Киеве, согласно которой возникающие относительно этого контракта споры разрешаются Международным коммерческим арбитражным судом при ТПП Украины, решения которого окончательны и обязательны для сторон.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

18 сентября 2006 г. в МКАС при ТПП Украины поступило исковое заявление венгерской компании.

Исковые требования основаны на контракте от 12 июля 2005 г., согласно которому ответчик (продавец) обязался поставить истцу (покупателю) контрактный товар стоимостью 576 000 долларов США, а покупатель обязался принять и оплатить товар.

Условиями контракта предусмотрено, что:

- оплата товара производится покупателем в долларах США путем перечисления 100% предоплаты за товар;
- поставка товара должна быть произведена продавцом в течение одного месяца с

момента перечисления предоплаты покупателем;

– в случае несвоевременной поставки товара продавец обязался уплатить покупателю неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки, но не более 5% стоимости недоставленного товара.

Как указано в исковом заявлении, во исполнение обязательств по контракту от 12 июля 2005 г. истец 20 сентября 2005 г. перечислил ответчику 576 000 долларов США – 100% предоплаты за товар, подлежащий поставке по контракту.

Ответчик свое обязательство по поставке товара не выполнил не только в срок, установленный в контракте, но и в последующем.

Постановлением Председателя МКАС при ТПП Украины от 18 сентября 2006 г. дело принято к производству.

После формирования состава Арбитражного суда, рассмотрение дела было назначено на 7 февраля 2007 г. по адресу: г. Киев, ул. Большая Житомирская, 33.

Поскольку ответчик надлежащим образом был уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела, но своего представителя в заседание Арбитражного суда не направил, отзыв на иск не представил, в силу положений Регламента МКАС при ТПП Украины Арбитражный суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика и вынес решение на основании имеющихся в деле документов, не считая непредставление отзыва по существу исковых требований признанием иска.

В заседании Арбитражного суда представитель истца поддержал иски требования и просил удовлетворить их в заявленной сумме.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

1. Стороны в контракте согласовали применение права Украины.

Состав Арбитражного суда признал также применимой к отношениям сторон Конвенцию ООН о договорах международной купли-продажи (далее – Венскую конвенцию), ибо спорящие стороны контракта находятся в государствах – участниках этой Конвенции (Венгрия и Украина), а в соответствии с ч. 2 ст. 10 ГК Украины в случаях, когда в действующем международном договоре Украины, которым Венская конвенция является, установлены иные правила, чем те, что установлены ГК Украины, применяются правила Конвенции.

2. Исковые требования о возврате предварительно оплаченной стоимости товара в сумме 576 000 долларов США подтверждены материалами дела и в соответствии с ч. 2 ст. 693 ГК Украины подлежат удовлетворению, поскольку ответчик товар истцу не передал.

3. В соответствии с условиями п. 3) ч. 1 ст. 611 ГК Украины в случае нарушения обязательства наступают правовые последствия, предусмотренные договором или законом, в частности, уплата неустойки.

В заключенном сторонами контракте предусмотрена обязанность продавца в случае просрочки поставки товара уплатить покупателю неустойку в размере 0,1% за каждый день просрочки, но не более 5% стоимости недоставленного товара.

Просрочка передачи товара составила 331 день, соответственно неустойка составила бы из расчета 0,1% за каждый день просрочки 576 долларов США, а всего 190 656 долларов США.

Учитывая, что в силу ч. 6 ст. 232 ХК Украины начисление штрафных санкций за просрочку исполнения обязательств, если иное не установлено законом или договором, прекращается через шесть месяцев со дня, когда обязательство должно быть исполнено, размер неустойки составил бы 104 832 доллара США.

Однако стороны в контракте ограничили размер неустойки 5% стоимости недоставленной партии товара, что составляет 28 800 долларов США, которые предъявлены истцом и подлежат удовлетворению в этом размере.

3. Согласно ч. 2 ст. 612 ГК Украины должник, просрочивший исполнение обязательства, отвечает перед кредитором за причиненные просрочкой убытки. Кроме того, ч. 3 этой статьи предусмотрено, что если вследствие просрочки должника исполнение обязательства утратило интерес для кредитора, он имеет право отказаться от принятия исполнения и требовать возмещения убытков.

Ссылаясь на указанные положения ГК Украины, истец отказался от принятия исполнения и требует возмещения убытков в сумме 501 187,5 доллара США, что составляет 87% суммы предоплаты.

В обоснование этого искового требования истец представил данные сайта UGMK.INFO о ценах на подлежащий поставке товар по состоянию на 13 сентября 2006 г., из которых видно, что цена купленного истцом у ответчика товара за 576 000 долларов США по состоянию на 13 сентября 2006 г. составляла 1 077 187,5 доллара США, то есть на 87% дороже.

Вместе с тем состав Арбитражного суда счел, что одна лишь разница в цене на купленный товар не дает оснований для удовлетворения исковых требований о возмещении убытков, поскольку истец не представил доказательств, свидетельствующих о том, что он, как это предусмотрено ст. 77 Венской конвенции, принимал разумные меры для уменьшения ущерба, включая упущенную выгоду, возникающего вследствие нарушения договора.

Уплатив 20 сентября 2005 г. ответчику стоимость товара и не получив его в установленный контрактом срок – 20 октября 2005 г., истец лишь 18 сентября 2006 г.,

предъявляя иск в МКАС при ТПП Украины, заявил об отказе от договора, в то время как согласно ст. 49 Венской конвенции он вправе заявить об отказе от договора лишь в случае, если продавец не поставяет товар в течение дополнительного срока, установленного покупателем в соответствии с пунктом 1 ст. 47 этой же Конвенции.

Никаких разумных мер для уменьшения убытков, в том числе дополнительного срока разумной продолжительности для исполнения продавцом своих обязательств, истец не предпринимал и дополнительный срок не устанавливал.

Истец не доказал факта покупки недоставленного товара по новой цене. Не доказал истец и того обстоятельства, что ответчик предвидел или должен был предвидеть в момент заключения договора 12 июля 2005 г. и выставления инвойса от 19 сентября 2005 г. возможное повышение цены на продаваемый товар на 87% и возможные последствия нарушения обязательств, выразившиеся в непоставке предварительно оплаченного истцом товара.

Поэтому исковые требования о возмещении убытков в сумме 501 187,5 доллара США, которые истец основывает положениями ч. 3 ст. 623 и ч. 2 ст. 13 ГК Украины, исходя из предписаний Венской конвенции и ч. 4 ст. 623 ГК Украины, удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 74 Венской конвенции убытки за нарушение договора одной из сторон составляют сумму, равную тому ущербу, включая упущенную выгоду, который понесен другой стороной вследствие нарушения договора. Такие убытки не могут превышать ущерба, который нарушившая договор сторона предвидела или должна была предвидеть в момент заключения договора как возможное последствие его нарушения, учитывая обстоятельства, о которых она в то время знала или должна была знать.

Согласно ч. 4 ст. 623 ГК Украины при определении неполученных доходов (упущенной выгоды) учитываются меры, принятые кредитором относительно их получения.

Требования истца о возмещении убытков в виде упущенной выгоды не подлежат удовлетворению и потому, что истец не доказал непосредственной причинной связи между договорной стоимостью непоставленного товара и размером предъявленного им требования.

4. В соответствии с ч. 2 ст. 693 ГК Украины в случаях, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты товара, не передал товар в установленный срок, покупатель имеет право требовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты. При этом в силу ч. 3 ст. 693 ГК Украины на сумму предварительной оплаты со дня, когда товар должен быть передан до дня фактической передачи товара покупателю или возврата ему суммы предоплаты, начисляются проценты согласно ст. 536 ГК Украины, предусматривающей, что размер процентов устанавливается договором, законом либо иным актом гражданского законодательства.

Учитывая, что сумма процентов не установлена договором, истец определил ее на основании ч. 6 ст. 231 ХК Украины в размере учетной ставки Национального банка Украины за все время пользования чужими средствами. Вместе с тем указанная статья ХК Украины устанавливает не размер процентов годовых, а размер штрафных санкций, которыми проценты годовые не являются.

Поэтому исковые требования о взыскании годовых за пользование чужими средствами, начисленные истцом за период с 21 октября 2005 г. по 17 сентября 2006 г. (за 331 день) в сумме 48 045 долларов США, подлежат удовлетворению из расчета 3% годовых суммы 576 000 долларов США за 331 день и составляют 15 670,36 доллара США ($576000 \times 3\% : 365 \times 331$).

В остальной части требования о взыскании годовых в сумме 32 374,64 доллара США являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

5. Ответчик иск не оспорил и документально не опроверг.

6. Таким образом, удовлетворению подлежат исковые требования о возврате 576 000 долларов США основного долга, 28 800 долларов США штрафных санкций, 15 670 долларов США годовых за пользование чужими средствами, а всего 620 470 долларов США, что составляет 53,765% суммы предъявленных исковых требований.

7. В соответствии с Положением об арбитражных сборах и расходах истец уплатил арбитражный сбор в сумме 20 370,16 доллара США.

Расходы по арбитражному сбору при частичном удовлетворении иска распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований на ответчика и на истца – пропорционально той части исковых требований, в которой ему отказывается.

На ответчика расходы по арбитражному сбору относятся в размере 53,765% или в сумме 10 952 доллара США, а на истца – в размере 46,235% или в сумме 9 418,16 доллара США.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд обязал украинское ООО уплатить венгерской компании 576 000 долларов США основного долга, 28 800 долларов США штрафных санкций, 15 670,36 доллара США годовых за пользование чужими средствами, 10 952 доллара США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, в остальной части иска отказал.