

ДЕЛО № 6

(Решение от 27 декабря 2006 года)

1. Арбитражный суд признал необоснованными иски о возмещении за счет ответчика пени за превышение сроков расчетов в иностранной валюте, уплаченной истцом в бюджет Украины за нарушение законодательства о валютном регулировании, поскольку в силу ст. 77 Венской конвенции сторона, ссылающаяся на нарушение договора, должна принять меры для уменьшения ущерба. Истец, своевременно обратившись с иском в МКАС при ТПП Украины, имел возможность предотвратить убытки, вызванные начислением указанной пени, однако этого не сделал.

2. Поскольку истец требование о взыскании морального ущерба документально не обосновал, не представил никаких документов, подтверждающих наличие этого ущерба, а также не указал правовых оснований для его возмещения, состав Арбитражного суда признал это требование не подлежащим удовлетворению.

* * *

*

МКАС при ТПП Украины в коллегиальном составе 27 декабря 2006 г. рассмотрел дело по иску украинского ООО (далее – истец) к китайской компании (далее – ответчик) о взыскании 43 180 долларов США.

Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в контракте, согласно которой стороны будут прилагать все усилия к тому, чтобы разрешать все разногласия в связи с контрактом на принципах дружбы и сотрудничества. Если согласие не может быть достигнуто, все споры, возникающие из контракта и в связи с ним, будут разрешаться Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, г. Киев. Решение арбитражного суда является окончательным и обязательным для обеих сторон.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Истец 15 мая 2006 г. обратился в МКАС при ТПП Украины с иском о взыскании, в котором просил Арбитражный суд взыскать с ответчика 43 180 долларов США, в том числе, 33 750 долларов США задолженности, 1 012,5 доллара США компенсации за задержку поставки товара, 1 417,5 доллара США пени за превышение сроков расчета в иностранной валюте и 7 000 долларов США морального ущерба.

Исковые требования основаны на контракте от 23 января 2006 г., в соответствии с которым ответчик (продавец) обязался поставить истцу (покупателю) на условиях FOB – Шанхай (Инкотермс 2000) товар оговоренного качества стоимостью 33 750 долларов США. Истец обязался оплатить товар на основании коммерческого счета ответчика. Условиями контракта предусмотрено, что поставка товара производится после получения оплаты за товар, если же доставка товара задерживается по вине продавца, он обязан выплатить покупателю компенсацию в размере 0,05% стоимости задерживаемого товара за каждый день задержки, но не более 3% стоимости задерживаемого товара.

Как следует из искового заявления и представленных истцом документов, истец 26 января 2006 г. на основании счета-проформы ответчика перечислил последнему 33 750 долларов США в качестве предварительной оплаты за контрактный товар.

После получения предоплаты ответчик средствами электронной связи выслал спецификацию на товар с указанием его качественных показателей.

Поскольку указанные в спецификации качественные показатели не соответствовали качеству, предусмотренному условиями контракта, 3 февраля 2006 г. ответчик был уведомлен о том, что предложенный в спецификации товар не подходит для использования в производственном процессе, в связи с чем ответчику было предложено вернуть осуществленную предоплату до 15 февраля 2006 года.

Стороны путем переговоров не урегулировали спорные вопросы.

Постановлением Председателя МКАС при ТПП Украины от 15 мая 2006 г. дело принято к производству.

После формирования состава Арбитражного суда рассмотрение дела было назначено на 10 ноября 2006 г. по адресу: г. Киев, ул. Большая Житомирская, 33.

Поскольку сведения о вручении ответчику повестки о дате, времени, месте рассмотрения дела, составе в Арбитражный суд на день рассмотрения спора не поступили, Арбитражный суд отложил рассмотрение дела на 27 декабря 2006 года.

Ответчик своего представителя в заседание Арбитражного суда 27 декабря 2006 г. не направил, отзыв на иск не представил. Учитывая, что ответчик надлежащим образом был уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела, в подтверждение чего Арбитражным судом получены соответствующие подтверждения почтовой службы, состав Арбитражного суда рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика и вынес решение на основании имеющихся в деле документов, не считая непредставление отзыва по существу исковых требований признанием иска.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

1. Обратившись к вопросу о праве, применимом к отношениям сторон по контракту, Арбитражный суд, прежде всего, принял во внимание то, что стороны в контракте не определили применимое право.

Анализ положений заключенного между сторонами контракта, из которого возник спор, свидетельствует о том, что по своей юридической природе этот контракт является договором купли-продажи.

Поскольку государства спорящих сторон являются участниками Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (далее – Венская конвенция), в силу положений п. а) части 1) статьи 1 указанной Конвенции она применима к правоотношениям сторон по контракту.

2. Рассмотрев требование о взыскании с ответчика 33 750 долларов США задолженности, Арбитражный суд признал его обоснованным и подлежащим удовлетворению исходя из следующего:

– стороны 23 января 2006 г. заключили контракт, согласно которому ответчик обязался после получения предоплаты поставить истцу товар в количестве, качестве и по цене, предусмотренных в контракте на общую сумму 33 750 долларов США;

– истец 26 января 2006 г. во исполнение обязательств по контракту на основании счета-проформы, выставленного на оплату ответчиком, перечислил последнему 33 750 долларов США, что подтверждается платежным поручением в иностранной валюте и валютным мемориальным ордером, на которых имеются соответствующие отметки коммерческого банка;

– как следует из материалов дела, после получения предоплаты ответчик выслал истцу спецификацию на товар с указанием его качественных показателей, которые не соответствовали положениям контракта;

– в связи с этим истец уведомил ответчика о том, что предложенный в спецификации товар не подходит для использования в производственном процессе и не соответствует положениям контракта, в связи с этим истец отказался от принятия товара, указанного в спецификации, и предложил ответчику вернуть осуществленную предоплату до 15 февраля 2006 года;

– согласно ст. 30 Венской конвенции продавец обязан поставить товар, передать относящиеся к нему документы и передать право собственности на товар в соответствии с требованиями договора и Конвенции;

– в силу ч. 1 ст. 35 Венской конвенции продавец должен поставить товар, который по количеству, качеству и описанию соответствует требованиям договора;

- как следует из материалов дела, ответчик, в нарушение своих обязательств по контракту, поставку товара, предусмотренного контрактом, не произвел;
- учитывая изложенное выше, истец правомерно отказался от принятия поставки незаказанного товара;
- поэтому в силу ст. 45, 74 Венской конвенции истец вправе требовать возврата перечисленной ответчику предоплаты за товар.

3. Рассматривая требование истца о взыскании с ответчика 1 012,5 доллара США компенсации за задержку поставки товара, Арбитражный суд констатировал следующее.

Указанное требование основано на разделе 8 «Штрафные санкции» контракта, в котором предусмотрено, что если доставка товара задерживается по вине продавца, он обязан выплатить покупателю компенсацию в размере 0,05% стоимости задерживаемого товара за каждый день задержки, но не более 3% стоимости задерживаемого товара. Поэтому требование истца о взыскании с ответчика компенсации фактически является требованием о взыскании штрафных санкций.

Отсутствие вины доказывается стороной, нарушившей контрактные обязательства. В то же время ответчик иск не оспорил и документально не опроверг. Поскольку из материалов дела следует, что ответчик поставку контрактного товара не произвел, штрафные санкции в заявленной сумме, которая не превышает 3% стоимости непоставленного товара, подлежат взысканию с ответчика.

4. Требования истца о возмещении за счет ответчика 1 417,5 доллара США пени за превышение сроков расчетов в иностранной валюте, подлежащей уплате в бюджет Украины за нарушение законодательства о валютном регулировании, не подлежат удовлетворению исходя из следующего.

Согласно ст. 77 Венской конвенции сторона, ссылающаяся на нарушение договора, должна принять меры для уменьшения ущерба, возникающего вследствие нарушения договора.

Статья 4 Закона Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте» предусматривает, что при принятии МКАС при ТПП Украины искового заявления резидента о взыскании с нерезидента задолженности, возникшей в результате несоблюдения нерезидентом сроков, установленных экспортно-импортным контрактом, начисление пени за непоступление валютной выручки приостанавливается и пеня за этот период не уплачивается. Таким образом, своевременно обратившись в Арбитражный суд за защитой нарушенных прав, истец имел возможность предотвратить эти убытки, однако этого не сделал.

5. Требование истца о взыскании с ответчика 7 000 долларов США морального ущерба мотивировано тем, что в результате действий ответчика, направленных на уклонение

от выполнения договорных обязательств по контракту, нанесен существенный ущерб деловой репутации истца.

Однако истец заявленное требование о взыскании морального ущерба документально не обосновал, не представил никаких доказательств, подтверждающих наличие этого ущерба, и не указал правовых оснований для его возмещения. Поэтому данное требование не подлежит удовлетворению.

6. Арбитражный сбор перечислен истцом в сумме, эквивалентной 3 190,80 доллара США.

Расходы по арбитражному сбору в соответствии с п. 2 раздела V Положения об арбитражных сборах и расходах возлагаются на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Иск заявлен на сумму 43 180 долларов США, подлежит удовлетворению в сумме 34 762,5 доллара США, что составляет 80,5% исковых требований.

Пропорционально удовлетворенным исковым требованиям подлежит возмещению за счет ответчика 80,5% уплаченного арбитражного сбора, что составляет 2 568,59 доллара США.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд обязал китайскую компанию уплатить украинскому ООО 33 750 долларов США основного долга, 1 012,5 доллара США штрафных санкций и 2 568,59 доллара США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора.

В удовлетворении остальных исковых требований было отказано, расходы по арбитражному сбору отнести на истца.