

ДЕЛО № 5

(Решение от 22 декабря 2006 года)

1. Состав Арбитражного суда признал обоснованным искомое требование о взыскании убытков в виде упущенной выгоды, поскольку ответчик нарушил п. 4 ст. 79 Венской конвенции, согласно которому сторона, не исполняющая своего обязательства, должна дать извещение другой стороне о препятствии и его влиянии на её способность осуществить исполнение. Если это извещение не получено другой стороной в течение разумного срока после того, как об этом препятствии стало или должно было стать известно не исполняющей своё обязательство стороне, эта последняя сторона несет ответственность за убытки, являющиеся результатом того, что такое извещение получено не было.

2. В договоре предусмотрено, что за просрочку отгрузки товара виновная сторона уплачивает неустойку в размере 0,3% контрактной стоимости просроченного к поставке товара за каждый просроченный день.

Арбитражный суд признал, что расчет неустойки соответствует положениям договора и фактическим обстоятельствам дела. Однако, учитывая, что в процессе исполнения договора истцом было нарушено обязательство по приемке отгруженного ответчиком товара, вследствие чего ответчик понес убытки, и, используя право, предоставленное ч. 3 ст. 551 ГК Украины, Арбитражный суд уменьшил сумму подлежащей взысканию с ответчика неустойки на 50%.

* *
*

МКАС при ТПП Украины в коллегиальном составе 22 декабря 2006 г. рассмотрел в заседании дело по иску английской компании к украинскому ОАО о взыскании 36 134,43 доллара США, в том числе, 20 970 долларов США убытков в виде упущенной выгоды (неполученных доходов), 15 164,43 доллара США неустойки за просрочку отгрузки товара.

Правовым основанием рассмотрения дела в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в контракте от 16 мая 2005 года, согласно которой споры и разногласия, возникающие из контракта или в связи с его исполнением и не урегулированные путем переговоров сторон, подлежат разрешению в Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Украины с применением материального права Украины и Правил Инкотермс 2000.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

31 июля 2006 г. в МКАС при ТПП Украины поступило исковое заявление английской компании о взыскании с украинского ОАО убытков в виде упущенной выгоды (неполученных доходов) в сумме 20 970 долларов США и неустойки за просрочку отгрузки товара в размере 15 164,43 доллара США.

В обоснование указанных требований истец сослался на следующие обстоятельства.

15 апреля 2005 г. между английской компанией и румынской фирмой был заключен контракт, в соответствии с которым английская компания (продавец) обязалась поставить румынской фирме (покупатель) на условиях DAF граница Украина – Румыния товар на общую сумму 2 514 000 долларов США, а румынская фирма обязалась оплатить поставленный товар в течение трёх календарных дней с даты поставки.

Выполняя обязательства по поставке товара по упомянутому контракту, английская компания 16 мая 2005 г. заключила договор с украинским ОАО (ответчиком по делу). В соответствии с этим договором английская компания является покупателем, украинское ОАО – продавцом.

Согласно договору от 16 мая 2005 г. украинское ОАО обязалось на условиях DAF граница Украина – Румыния в течение пяти банковских дней с даты зачисления на его расчётный счёт стоимости подготовленной к отгрузке партии товара поставить товар на общую сумму 2 262 800 долларов США. Поставка товара осуществляется продавцом в адрес указанного в письменных заявках покупателем грузополучателя, которым является румынская фирма.

Истец в соответствии с договором обязался оплатить стоимость подготовленной ответчиком к отправке на основании его заявок партии товара на условиях предварительной оплаты на основании предоставленных ответчиком счетов. Оплата товара должна осуществляться путём прямого денежного перевода в пользу ответчика по банковским реквизитам, указанным ответчиком.

Истцом на основании предоставленных ответчиком счетов от 16 и 31 мая 2005 г. была произведена оплата на сумму 86 072 доллара США, из них 17 мая 2005 г. было оплачено 54 060 долларов США, 1 июня 2005 г. – 32 012 долларов США.

Истец 24 мая 2005 г. направил ответчику заявку с просьбой в июне месяце произвести отгрузку товара.

Ответчиком, после получения предоплаты в сумме 86 072 доллара США и на основании указанных выше письменных заявок, за период действия договора от 16 мая 2005 г. в адрес грузополучателя был отгружен товар в количестве 1 089 тонн на сумму 55 597 долларов США.

Как указано в исковом заявлении, на дату прекращения срока действия договора от 16 мая 2006 г. (31 декабря 2005 г.) количество недоставленного ответчиком товара согласно полученным заявкам истца составило 3 623 тонны на сумму 194 803 доллара США.

Согласно расчету, содержащемуся в исковом заявлении, убытки в виде упущенной выгоды (неполученных доходов), представляющие собой разницу между ценой приобретения товара истцом у ответчика и ценой продажи этого товара истцом грузополучателю, составили 20 970 долларов США.

В связи этим истец, ссылаясь на изложенные выше обстоятельства, на основании Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (далее – Венской конвенции), ст. 525, 526, 610, 613, 623, 662 ГК Украины и ст. 193, 194 ХК Украины просил взыскать с ответчика убытки в виде упущенной выгоды (неполученных доходов) в сумме 20 970 долларов США, а также неустойку за просрочку отгрузки оплаченного товара в размере 15 164,43 доллара США.

Постановлением Председателя МКАС при ТПП Украины от 31 июля 2006 г. дело принято к производству.

16 октября 2006 г. Арбитражный суд получил отзыв на исковое заявление от 12 октября 2006 г., в котором ответчик заявленные иски не признал, ссылаясь на следующие обстоятельства:

- иски требования английской компании к украинскому ОАО о взыскании убытков, заявленных в рамках договора от 16 мая 2005 г. по настоящему делу, уже были предметом рассмотрения МКАС при ТПП Украины, и вынесенным МКАС по этому делу решением от 7 июня 2006 г. определена степень вины каждой из сторон и взысканы убытки;

- истцом предварительная оплата товара в количестве 3 623 тонны на сумму 194 803 доллара США осуществлена не была;

- в связи с нарушением истцом установленных договором сроков предоставления заявки на отгрузку товара ответчик не имел возможности своевременно формировать партии товара для отгрузки;

- убытки, на которые ссылается истец как на убытки в виде упущенной выгоды в отношении партии товара в количестве 894 тонны на сумму 47 382 доллара США, от получения которой истец отказался в одностороннем порядке в нарушение условий договора и законодательства Украины, должен нести сам истец;

- в связи с нарушением истцом обязательств по приемке поставленного ему товара в количестве 894 тонн на сумму 47 382 доллара США ответчик понес прямые убытки в размере 38 131,28 доллара США, в связи с чем вынужден был применить к истцу оперативно-хозяйственную санкцию в виде приостановления поставки товара с целью компенсации убытков и недопущения их в дальнейшем.

В заключение ответчик просил иски требования английской компании оставить без удовлетворения.

После формирования состава Арбитражного суда рассмотрение дела было назначено к устному слушанию.

21 декабря 2006 г. от представителя истца было получено пояснение к исковому заявлению, в котором истец:

- считает несостоятельной ссылку ответчика на то, что требования истца по настоящему делу уже были предметом рассмотрения МКАС при ТПП Украины;
- утверждает, что счета на оплату стоимости недопоставленного товара на сумму 19 4803 доллара США ответчиком представлены не были, в связи с чем истец был лишен возможности произвести предварительную оплату;
- мотивирует необоснованность заявления ответчика о нарушении истцом требования контракта о своевременности предоставления заявок на отгрузку товара, а также его доводов о возложении на истца убытков в отношении партии товара в количестве 894 тонн на сумму 47 382 доллара США, не принятого истцом.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО РЕШЕНИЕ

1. Рассматривая вопрос о праве, применимом к отношениям сторон по договору от 16 мая 2005 г., Арбитражный суд, прежде всего, принимает во внимание, что в качестве применимого к договору права стороны определили материальное право Украины.

Украина с 1 февраля 1991 г. является участницей Венской конвенции, поэтому в силу положений п. в ч. 1 ст. 1 указанной Конвенции она применима к правоотношениям сторон по контракту.

2. Предметом спора по данному делу являются убытки, причиненные истцу в связи с частичной недопоставкой ему товара по договору от 16 мая 2005 года.

3. Истец считает, что убытки в сумме 20 970 долларов США понесены им вследствие нарушения ответчиком обязательства по поставке цемента в количестве 3 623 тонн на сумму 194 803 доллара США.

4. Ответчик факт недопоставки истцу товара в количестве 3 623 тонн признаёт, однако против иска возражает, ссылаясь на отсутствие предварительной оплаты стоимости этого товара и нарушение истцом установленного договором срока предоставления заявок на отгрузку товара.

5. Приведенные возражения ответчика не могут быть приняты во внимание Арбитражным судом, исходя из следующего.

Согласно договору истец производит предварительную оплату подготовленной ответчиком к отгрузке партии товара на основании предоставленных ответчиком счетов.

Материалами дела подтверждается и ответчиком признается, что за время действия договора (с 16 мая до 31 декабря 2005 г.) истцу было предъявлено лишь два счета (от 16 и 31 мая 2005 г.), на основании которых он произвел предварительную оплату в сумме 86 072 доллара США.

Ответчиком после получения предоплаты и на основании письменных заявок от 24 мая 2005 г., от 5 июля 2005 г., от 30 августа 2005 г. был отгружен и принят истцом товар на сумму 55 597 долларов США.

Истец утверждает, что каких-либо иных требований или предложений о необходимости осуществления предварительной оплаты уже подготовленной к отгрузке партии товара ответчиком истцу предъявлено не было.

Это утверждение ответчик не оспаривает.

Не представил ответчик и доказательства исполнения условия договора, в соответствии с которым стороны обязались без промедления информировать друг друга о всех возникающих обстоятельствах, подвергающих угрозе или делающих невозможным выполнение обязательств по договору и согласовывать меры по их устранению.

Тем самым ответчик нарушил п. 4 ст. 79 Венской конвенции, согласно которому сторона, не исполняющая своего обязательства, должна дать извещение другой стороне о препятствии и его влиянии на её способность осуществить исполнение. Если это извещение не получено другой стороной в течение разумного срока после того, как об этом препятствии стало или должно было стать известно не исполняющей своё обязательство стороне, эта последняя сторона несет ответственность за убытки, являющиеся результатом того, что такое извещение получено не было.

Более того, ответчик пояснил, что вследствие нарушения истцом обязательств по приемке товара в количестве 894 тонн на сумму 47 382 доллара США, отгруженного 5 и 7 июня 2005 г., ответчиком понесены прямые убытки в сумме 38 131,28 доллара США, а поэтому он был вынужден применить к истцу оперативно-хозяйственную санкцию в виде приостановления поставки цемента для компенсации этих убытков и их предотвращения в дальнейшем.

Этим подтверждается безосновательность ссылки ответчика на то, что товар не был поставлен в связи с неоплатой его истцом и несвоевременным предоставлением письменных заявок на отгрузку.

Однако применение ответчиком оперативно-хозяйственной санкции противоречит действующему законодательству Украины.

Согласно ч. 2 ст. 236, ч. 2 ст. 237 ХК Украины к субъекту, нарушившему хозяйственное обязательство, могут быть применены лишь те оперативно-хозяйственные

санкции, применение которых предусмотрено договором. Порядок применения сторонами конкретных оперативно-хозяйственных санкций также определяется договором.

Договором от 16 мая 2005 г. применение оперативно-хозяйственных санкций не предусмотрено.

Арбитражный суд, таким образом, считает, что ответчик не доказал отсутствие своей вины в нарушении обязательства, принятого им по договору, в связи с чем на основании ст. 614, 623 ГК Украины обязан возместить истцу убытки.

6. При определении размера убытков, причиненных истцу в связи с недопоставкой товара ответчиком по договору, Арбитражный суд учитывает следующие обстоятельства.

Истец в расчете исковых требований указал, что сумма убытков, причиненных ему частичной недопоставкой товара, составляет 13 866 долларов США.

При этом в количество недопоставленного товара включено 894 тонны цемента, который был отгружен истцу 5 и 7 июня 2005 г., но возвращен ответчику в связи с отказом истца от его получения.

Ответчик, возражая против иска в этой части, пояснил, что указанный товар был отгружен истцу 5 и 7 июня 2005 г. на основании заявки от 24 мая 2005 года. Но, как установлено решением МКАС при ТПП Украины от 7 июня 2006 г. по иску английской компании к украинскому ОАО о взыскании 30 475 долларов США, составляющих невозвращенную часть предварительной оплаты, и встречному иску украинского ОАО к английской компании о взыскании убытков в сумме 30 475 долларов США, английская компания отказалась от получения товара в одностороннем порядке в нарушение условий контракта и законодательства Украины. Поэтому ответчик считает, что убытки, которые истец включает в состав убытков в виде доходов, не полученных якобы вследствие недопоставки цемента в количестве 894 тонн, должны возлагаться на самого истца.

Как следует из решения МКАС при ТПП Украины от 7 июня 2006 г., актом экспертизы Харьковской торгово-промышленной палаты, составленным 11 июля 2006 г., установлено, что в предъявленной партии товара в упаковке «биг-бэг» фактически оказалось 704 мешка целых с ненарушенной герметичностью, 190 мешков механически поврежденных с потерей качества части товара, 704 мешка товара составляет 704 тонны.

С учетом этих обстоятельств из суммы убытков, указанной истцом в исковом заявлении – 20 970 долларов США, подлежит исключению 4 224 доллара США (6 долларов США x 704 тонн).

Кроме того, истец занижил цену приобретения товара в бумажных мешках по 50 кг, указав в расчете убытков, что цена одной тонны этого товара, подлежавшего поставке ответчиком по договору от 16 мая 2005 г., составляет 53 доллара США, что не соответствует согласованной сторонами цене, поскольку эта цена составляет 56 долларов США.

Поэтому разница между ценой приобретения товара по договору (56 долларов США) и его продажей грузополучателю по заключенному с ним контракту (59 долларов США) составляет не 6 долларов США, как указывает истец, а 3 доллара США, а сумма убытков составляет 1 632 доллара США, а не 3 264 доллара США.

Таким образом, вследствие нарушения ответчиком обязательства по поставке товара по договору от 16 мая 2005 г., истцу причинены убытки в форме упущенной выгоды, связанные с невозможностью выполнения обязательства по поставке товара и получения прибыли в сумме 15 114 долларов США по контракту, заключенному 15 апреля 2005 г. с румынской фирмой, являющейся грузополучателем по договору от 16 мая 2006 года.

7. В договоре предусмотрено, что за просрочку отгрузки товара виновная сторона уплачивает неустойку в размере 0,3% контрактной стоимости просроченного к поставке товара за каждый просроченный день.

Истец просит взыскать неустойку в сумме 15 164,43 доллара США, в том числе 5 656,75 доллара США за просрочку отгрузки товара на сумму 34 283 доллара США с 25 июля по 17 сентября 2005 г. (55 дней) и 9 507,68 доллара США – за просрочку отгрузки товара на сумму 30 475 долларов США с 19 сентября по 31 декабря 2005 г. (104 дня).

Такой расчет неустойки соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Однако, учитывая, что в процессе исполнения договора истцом было нарушено обязательство по приемке товара в количестве 894 тонн стоимостью 47 382 доллара США, отгруженного ответчиком 5 и 7 июня 2005 г., вследствие чего ответчик понес убытки, и, используя право, предоставленное ч. 3 ст. 551 ГК Украины, Арбитражный суд считает необходимым уменьшить сумму неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, на 50%, то есть до 7 582,22 доллара США.

8. В договоре стороны предусмотрели, что уплата неустойки не освобождает сторону от обязанностей по возмещению убытков.

Это условие договора не противоречит ч. 2 ст. 552 ГК Украины, согласно которой уплата неустойки не лишает кредитора права на возмещение убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

При таких обстоятельствах подлежат взысканию с ответчика убытки в сумме 15 114 долларов США и неустойка в сумме 7 582,22 доллара США.

9. Ввиду частичного удовлетворения исковых требований уплаченный истцом арбитражный сбор в сумме 2 768,06 доллара США согласно Положению об арбитражных сборах и расходах возлагается на ответчика пропорционально удовлетворенной сумме исковых требований, что составляет 1 738,61 доллара США.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд обязал украинское ОАО уплатить английской компании 15 114 долларов США в возмещение убытков, 7 582,22 доллара США неустойки за просрочку отгрузки товара, 1 738,61 доллара США в возмещение расходов по арбитражному сбору, в остальной части иска отказал.