

ДЕЛО № 3

(Решение от 20 июля 2006 года)

1. Состав Арбитражного суда признал частичную непоставку оборудования существенным нарушением договора, которое согласно ст. 25, 45, 49 Венской конвенции дает покупателю право заявить о расторжении договора.

2. Поскольку ответчик письменно обязался в связи с непоставкой оборудования возратить истцу перечисленную им предоплату и компенсировать затраты истца (банковские расходы и штрафы, вызванные задержкой поставки оборудования), состав Арбитражного суда признал обоснованным требование истца о взыскании с ответчика убытков, вызванных уплатой в бюджет Украины пени на основании Закона Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте».

* * *

*

МКАС при ТПП Украины в коллегиальном составе 20 июля 2006 г. рассмотрел дело по иску украинского ООО (истец) к нидерландской фирме (ответчик) о расторжении контракта и взыскании 83 663,09 евро, в том числе, 55 300 евро основного долга, 23 848,09 евро убытков и 4 515 евро штрафных санкций.

Правовым основанием рассмотрения дела в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в контракте, согласно которой любой спор, возникающий из контракта или в связи с ним, подлежит передаче для рассмотрения и окончательного разрешения в МКАС при ТПП Украины. При этом стороны согласовали, что в процессе рассмотрения и разрешения спора будет применяться Регламент МКАС при ТПП Украины.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

6 марта 2006 г. истец обратился с исковым заявлением в МКАС при ТПП Украины.

Исковые требования основаны на контракте, согласно которому нидерландская фирма (продавец) обязалась поставить украинскому ООО (покупателю) на условиях FCA (Инкотермс 2000) систему охлаждения, а также оказать сопутствующие услуги (монтаж и пусконаладку оборудования) на общую сумму 175 000 евро, в том числе, стоимость оборудования составляет 157 000 евро, а стоимость услуг – 18 000 евро.

В соответствии с условиями контракта истец обязался принять и оплатить поставленное ему оборудование и сопутствующие услуги на следующих условиях:

– 87 500 евро, что составляет 50% общей стоимости контракта, должны быть перечислены истцом в течение 10 банковских дней со дня подписания контракта;

– 70 000 евро, что составляет 40% общей стоимости контракта, должны быть перечислены истцом в течение 5 банковских дней после получения уведомления о готовности оборудования к отгрузке;

– 17 500 евро, что составляет 10% общей стоимости контракта, должны быть перечислены истцом в течение 30 банковских дней после монтажа, пуска наладки и ввода в эксплуатацию оборудования.

Условиями контракта предусмотрено, что поставка оборудования должна быть произведена не позднее чем через 12–16 недель после получения первого платежа.

Как следует из искового заявления и представленных истцом в его обоснование документов, истец во исполнение своих обязательств по контракту перечислил ответчику 24 мая 2005 г. предоплату за оборудование в сумме 87 500 евро. Ответчик, в нарушение своих обязательств по контракту, отгрузил истцу 17 октября 2005 г. оборудование лишь на сумму 32 200 евро. В последующем ответчик допоставку оборудования не произвел, перечисленную ему сумму предоплаты истцу не возвратил.

В связи с этим истец понес убытки в виде уплаты в бюджет Украины в соответствии с Законом Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте» пени в сумме эквивалентной 23 848,09 евро.

Постановлением Председателя МКАС при ТПП Украины от 6 марта 2006 г. дело принято к производству.

После формирования состава Арбитражного суда рассмотрение дела было назначено на 16 июня 2006 г. по адресу: г. Киев, ул. Большая Житомирская, 33.

Поскольку сведения о вручении ответчику повестки о назначении дела к рассмотрению ко дню заседания Арбитражного суда не поступили, состав Арбитражного суда рассмотрение дела отложил на 20 июля 2006 года.

Учитывая, что ответчик дважды надлежащим образом был уведомлен о дате, времени и месте рассмотрения дела, но своего представителя в заседание Арбитражного суда не направил, отзыв на иск не представил, в соответствии с положениями Регламента МКАС при ТПП Украины, Арбитражный суд рассмотрел дело в отсутствие представителя ответчика и вынес решение на основании имеющихся в деле документов, не считая непредставление отзыва по существу исковых требований признанием иска.

В заседании Арбитражного суда представители истца настаивали на удовлетворении исковых требований в полном объеме.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

1. Обратившись к вопросу о праве, применимом к отношениям сторон по контракту, Арбитражный суд, прежде всего, принял во внимание то, что стороны в дополнительном соглашении к контракту в качестве применимого к контракту определили материальное право Украины.

В силу ст. 9 Конституции Украины и ст. 19 Закона Украины «О международных договорах Украины» действующие международные договоры, согласие на обязательность которых дано Верховной Радой Украины, являются частью национального законодательства Украины.

Украина с 1 февраля 1991 г. является участницей Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров (г. Вена, 1980 г.).

Поэтому в силу положений п. б) ч. 1) ст. 1 указанной Конвенции она применима к правоотношениям сторон по контракту.

При этом Арбитражный суд исходит из того, что согласно ч. 2) ст. 7 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров вопросы, относящиеся к предмету регулирования этой Конвенции, которые прямо в ней не разрешены, подлежат разрешению, в частности, в соответствии с правом, применимым в силу норм международного частного права. Следовательно, украинское право применяется к контракту на субсидиарной основе.

2. Рассматривая исковые требования о расторжении контракта и взыскании с ответчика 55 300 евро стоимости оплаченного, но не поставленного товара, Арбитражный суд констатировал следующее:

– истец, во исполнение обязательств по контракту, платежным поручением перечислил ответчику 87 500 евро предоплаты за оборудование. Согласно отметке банка, имеющейся на указанном платежном поручении, указанная сумма была перечислена 24 мая 2005 года;

– согласно контракту ответчик обязан был поставить оборудование не позднее чем через 12–16 недель после получения первого платежа, то есть не позднее 14 сентября 2005 года;

– как следует из материалов дела, в частности, международной товарно-транспортной накладной (CMR), ответчик 17 октября 2005 г. отгрузил истцу оборудование на сумму 32 200 евро;

– несмотря на письменные обещания ответчика поставить оборудование, последний поставку оборудования на контрактную сумму не произвел;

– согласно ст. 45, 49 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров покупатель, может заявить о расторжении договора, если неисполнение продавцом

любого из его обязательств по договору или Конвенции составляет существенное нарушение договора;

– аналогичные положения содержатся и в законодательстве Украины, в частности в ст. 651 ГК Украины, согласно которой договор может быть расторгнут по решению суда по требованию одной из сторон в случае существенного нарушения договора другой стороной и в других случаях, предусмотренных договором или законом;

– в силу ст. 25 Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи, под существенным нарушением договора понимается допущенное одной из сторон нарушение, которое влечет за собой такой вред для другой стороны, что последняя в значительной степени лишается того, на что вправе была рассчитывать на основании договора. Нарушение обязательства по поставке товара является существенным нарушением договора. При этом Арбитражный суд учитывает, что ответчик на день рассмотрения спора поставку оборудования не произвел, сумму перечисленной ему предоплаты (55 300 евро) не возвратил, что привело к взысканию с истца пени в бюджет Украины в соответствии с Законом Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте».

При таких обстоятельствах исковые требования о расторжении контракта и взыскании 55 300 евро основного долга являются обоснованными, в связи с чем подлежат удовлетворению.

3. Рассмотрев заявленное истцом требование о взыскании с ответчика 4 515 евро штрафных санкций, начисленных за период с 13 сентября по 11 октября 2005 г. в сумме 1 750 евро и за период с 18 октября 2005 г. по 1 марта 2006 г. в сумме 2 765 евро, Арбитражный суд учел следующие моменты:

– право истца на взыскание штрафных санкций основано на контракте, согласно которому в случае несоблюдения сроков поставки по контракту ответчик обязан уплатить штраф в размере 0,5% стоимости не поставленного в срок оборудования за каждую неделю из первых четырех недель и 1% за каждую последующую неделю, однако сумма штрафа не должна превышать 5% стоимости не поставленного в срок оборудования;

– учитывая, что контрактная стоимость оборудования составляет 157 000 евро, фактически поставлено оборудование на сумму 32 200 евро, стоимость не поставленного на день рассмотрения спора оборудования составляет 124 800 евро. С учетом длительности просрочки поставки оборудования истец имеет право на взыскание максимальной суммы штрафных санкций – 5% стоимости не поставленного в срок оборудования, что составляет 6 240 евро.

Учитывая, что истцом заявлено требование о взыскании штрафных санкций в сумме 4 515 евро, это требование подлежит удовлетворению в заявленной и оплаченной арбитражным сбором сумме.

4. Рассмотрев требование истца о взыскании с ответчика 23 848,09 евро убытков, вызванных уплатой в бюджет Украины пени на основании Закона Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте», Арбитражный суд признал их обоснованными частично в сумме 17 522,38 евро, исходя из следующего:

– контрактом предусмотрено, что в случае невыполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по контракту виновная сторона возмещает другой стороне все убытки в полном объеме;

– в письме, имеющемся в материалах дела, ответчик, в случае не поставки им оборудования 17 или 18 октября 2005 г., обязался возратить истцу перечисленную им предоплату в сумме 87 500 евро и компенсировать затраты истца (банковские расходы и штрафы, вызванные задержкой поставки оборудования) после их проверки и согласования вовлеченных затрат.

Таким образом, ответчик обязался возместить истцу обоснованно взысканные и документально подтвержденные штрафные санкции, взысканные с него в связи с недоставкой оборудования. Материалами дела подтверждается факт уплаты истцом в бюджет Украины пени в сумме, эквивалентной 23 848,09 евро, начисленной налоговыми органами на основании Закона Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте».

В то же время Арбитражный суд учитывает, что указанные штрафные санкции начислены налоговыми органами начиная с 23 августа 2005 г. (90 дней со дня перечисления валюты), в то время как просрочка поставки ответчиком оборудования согласно условиям контракта возникла с 15 сентября 2005 года. Поэтому на ответчика могут быть возложены убытки истца по уплате пени в бюджет Украины, начисленной начиная с 15 сентября 2005 г., которые составляют сумму, эквивалентную 17 522,38 евро.

5. Арбитражный сбор перечислен истцом в сумме, эквивалентной 6 816,89 долларов США или 5 717,93 евро, в том числе, арбитражный сбор по имущественным требованиям составляет 5 616,89 доллара США или 4 711,39 евро и по требованию о расторжении контракта – 1 200 долларов США или 1 006,54 евро.

Расходы по арбитражному сбору в соответствии с п. 2 раздела V Положения об арбитражных сборах и расходах возлагаются на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Имущественные иски заявлены на сумму 83 663,09 евро, подлежат удовлетворению в сумме 77 337,38 евро, что составляет 92,43% евро исковых требований.

Пропорционально удовлетворенным исковым требованиям подлежит возмещению за счет ответчика 92,43% арбитражного сбора, уплаченного по имущественным требованиям, что составляет 4 354,73 евро.

Также на счет ответчика относятся понесенные истцом расходы по уплате арбитражного сбора по требованию о расторжении контракта в сумме 1 006,54 евро, поскольку указанное требование удовлетворено Арбитражным судом.

Таким образом, на счет ответчика относятся понесенные истцом расходы по арбитражному сбору в общей сумме 5 361,27 евро.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд расторгнул контракт, заключенный между украинским ООО и нидерландской фирмой, и обязал нидерландскую фирму уплатить украинскому ООО 55 300 евро основного долга, 4 515 евро штрафных санкций, 17 522,38 евро убытков и 5 361,27 евро в возмещение расходов по арбитражному сбору. В остальной части иска было отказано.