

ДЕЛО № 15

(Решение от 20 июля 2007 года)

1. Истец заявил исковое требование о взыскании долга в долларах США с учетом индекса инфляции.

В обоснование этого требования истец сослался на ч. 2 ст. 625 ГК Украины, согласно которой должник, который просрочил исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора, обязан уплатить сумму долга с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки.

Учитывая, что Государственный комитет статистики Украины публикует данные об индексе инфляции – индексе потребительских цен, выраженных в национальной валюте Украины (гривне), в то время как валютой контракта от 10 января 2006 года является доллар США, Арбитражный суд не нашел достаточных оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика индекса инфляции.

2. Поскольку истец имел возможность предотвратить убытки в виде уплаты пени за нарушение законодательства о расчетах в иностранной валюте путем своевременной подачи в МКАС при ТПП Украины искового заявления о взыскании с ответчика возникшей задолженности, понесенные им убытки являются не следствием нарушения гражданско-правовых обязательств, а результатом несоблюдения им же предписаний Закона Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте» и неиспользования предусмотренной Законом возможности предупреждения таких убытков. Следовательно, основания для возложения на ответчика убытков, понесенных истцом в связи с нарушением законодательства о расчетах в иностранной валюте, отсутствуют.

* * *

*

МКАС при ТПП Украины 20 июля 2007 г. в составе единоличного арбитра рассмотрел в заседании дело по иску украинского ООО к белорусскому предприятию о взыскании 53 792,43 доллара США, в том числе: 39 021,39 доллара США стоимости поставленного, но не оплаченного товара с учетом индекса инфляции, 13 608,54 доллара США пени за просрочку оплаты товара, 1 162,5 доллара США убытков, и, кроме того, о взыскании расходов, понесенных в связи с уплатой арбитражного сбора и защитой интересов в суде.

Правовым основанием рассмотрения дела в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, изложенная в контракте на поставку товаров от 10 января 2006 г., согласно которой все споры и расхождения, которые могут возникнуть из контракта или в связи с ним, разрешаются сторонами путем переговоров. В случае недостижения соглашения споры подлежат передаче на рассмотрение и окончательное разрешение в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины в г. Киеве. Стороны также согласились с тем, что в процессе рассмотрения и разрешения спора будет применяться Регламент указанного Суда. Правом, регулирующим указанный контракт, является материальное право Украины. Арбитражный суд состоит из единоличного арбитра. Место проведения заседания арбитражного суда – г. Киев. Язык арбитражного разбирательства – русский. Решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины является окончательным для обеих сторон.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

10 января 2006 г. украинское ООО (поставщик) и белорусское предприятие (покупатель) заключили контракт на поставку товаров, в соответствии с которым поставщик обязался поставить, а покупатель принять и оплатить товар в соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью контракта. Номенклатура, количество, стоимость товара, а также порядок и условия поставки и расчетов указываются в приложениях к контракту на каждую поставку, являющихся его неотъемлемой частью.

Условиями контракта предусмотрено, что:

- общая стоимость контракта составляет 1 250 000 долларов США. Валютой платежа являются доллары США;
- оплата за поставляемую партию товара производится на условиях, указанных в соответствующих приложениях;
- в случае несвоевременной оплаты товара покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,3% суммы поставки за каждый день просрочки.

Выполняя взятые на себя обязательства, поставщик 1 декабря 2006 года поставил товар на общую сумму 28 320 долларов США в количестве и по цене, указанным в приложении № 8 от 29 ноября 2006 года.

26 января 2007 г. поставщик поставил еще одну партию товара на общую сумму 30 180 долларов США в количестве и по цене, указанным в приложении № 9 от 15 января 2007 года.

Согласно приложениям № 8 и № 9 оплата производится в течение 5 банковских дней со дня отгрузки товара со склада поставщика. Днем отгрузки считается дата оформления экспортной декларации и подтверждается ее факсовой копией.

Обязательство по оплате поставленного товара покупатель выполнил частично, уплатив поставщику 20 320 долларов США. В связи с этим 14 марта 2007 г. поставщик направил покупателю письмо с просьбой о незамедлительном погашении задолженности.

Покупатель письмом от 27 марта 2007 г. подтвердил получение поставленного товара и сообщил, что реализация товара была приостановлена в связи с Указом Президента Республики Беларусь от 28 января 2006 г. № 57. После проведения лабораторных испытаний на предмет наличия этилового спирта в товаре покупатель вновь получил разрешение на его реализацию. Возникшая дебиторская задолженность будет погашена в кратчайшие сроки после начала реализации товара.

4 апреля 2007 г. в МКАС при ТПП Украины поступило исковое заявление украинского ООО о взыскании с белорусского предприятия 39 021,39 доллара США стоимости поставленного, но не оплаченного товара с учетом индекса инфляции, 13 608,54 доллара США пени за просрочку оплаты товара, 1 162,5 доллара США убытков и, кроме того, о взыскании расходов, понесенных в связи с уплатой арбитражного сбора и защитой интересов в суде.

Постановлением Председателя МКАС при ТПП Украины от 4 апреля 2007 г. дело принято к производству.

После формирования состава Арбитражного суда рассмотрение дела было назначено на 20 июля 2007 года.

В заседании Арбитражного суда представитель истца поддержал заявленные иски требования, уточнив сумму расходов, понесенных истцом в связи с защитой интересов в суде. Как следует из ходатайства представителя истца от 20 июля 2007 г., указанная сумма составляет 15 150,00 гривен или 3 000,00 долларов США. В подтверждение указанной суммы расходов Арбитражному суду были представлены договор об оказании юридической помощи от 2 апреля 2007 г. и реестр электронных платежных поручений со штампом банка.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО РЕШЕНИЕ

1. Стороны 10 января 2006 г. заключили контракт на поставку товаров.
2. Поставщик (истец по делу) поставил покупателю две партии товара на общую сумму 58 500 долларов США, в том числе: 1 декабря 2006 г. – на сумму 28 320 долларов США, 26 января 2007 г. – на сумму 30 180 долларов США.

Поставка товара подтверждается имеющимися в материалах дела копиями международных товарно-транспортных накладных от 1 декабря 2006 г. и от 26 января

2007 г., инвойсов от 29 ноября 2006 г. и от 24 января 2007 г. с отметками украинской таможи, а также копиями грузовых таможенных деклараций.

3. Покупатель (ответчик по делу) обязательство по оплате поставленного товара выполнил частично, уплатив истцу 20 320 долларов США, в том числе: 10 820 долларов США – 28 февраля 2007 г., 4 500 долларов США – 2 марта 2007 г., 5 000 долларов США – 28 марта 2007 года.

4. На день рассмотрения дела Арбитражным судом задолженность ответчика перед истцом за поставленный товар составляла 38 180 долларов США.

5. Истец заявил исковое требование о взыскании долга с учетом индекса инфляции в сумме 39 021,39 доллара США, то есть на 841,39 доллара США больше суммы основного долга.

В обоснование этого требования истец сослался на ч. 2 ст. 625 ГК Украины, согласно которой должник, просрочивший исполнение денежного обязательства, по требованию кредитора, обязан уплатить сумму долга с учетом установленного индекса инфляции за все время просрочки.

При этом истец не представил Арбитражному суду ни расчета суммы в 841,39 доллара США, которую он требует взыскать с ответчика в связи с изменением индекса инфляции, ни доказательств обоснованности указанной суммы.

Учитывая это обстоятельство, а также то, что Государственный комитет статистики Украины публикует данные об индексе инфляции – индексе потребительских цен, выраженных в национальной валюте Украины (гривне), в то время как валютой контракта от 10 января 2006 г. является доллар США, Арбитражный суд не усматривает достаточных оснований для удовлетворения иска в части взыскания с ответчика 841,39 доллара США.

6. В связи с нарушением ответчиком сроков оплаты поставленных товаров и в соответствии с контрактом, предусматривающим уплату покупателем в пользу поставщика пени в размере 0,3% суммы поставки за каждый день просрочки оплаты товара, истец заявил требование о взыскании пени в сумме 13 608,54 доллара США.

Указанная сумма пени рассчитана в соответствии с условиями контракта, является обоснованной и подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

7. Кроме того, истец требует взыскать с ответчика убытки в сумме 1 162,5 доллара США, понесенные в связи с уплатой пени за нарушение Закона Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте».

Указанный Закон предусматривает, что выручка резидентов в иностранной валюте подлежит зачислению на их валютные счета в уполномоченных банках в сроки выплаты задолженностей, указанные в контрактах, но не позднее 90 дней с даты таможенного оформления экспортируемой продукции (ч. 1 ст. 1). Нарушение резидентами указанного

срока зачисления валютной выручки влечет взыскание пени за каждый день просрочки в размере 0,3% суммы неполученной валютной выручки (ч. 1 ст. 4).

В то же время согласно ч. 2 ст. 4 Закона Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте» при принятии судом или арбитражным судом, МКАС или МАК при ТПП Украины искового заявления резидента о взыскании с нерезидента задолженности, возникшей в результате несоблюдения нерезидентом сроков, предусмотренных экспортно-импортными контрактами, срок, предусмотренный ст. 1 указанного Закона, приостанавливается и пеня за его нарушение в этот период не уплачивается.

Таким образом, истец имел возможность предотвратить убытки в виде уплаты пени за нарушение законодательства о расчетах в иностранной валюте путем своевременной подачи в МКАС при ТПП Украины искового заявления о взыскании с ответчика возникшей задолженности.

Понесенные истцом убытки являются не следствием нарушения гражданско-правовых обязательств, а результатом несоблюдения истцом предписаний Закона, регулирующего расчеты в иностранной валюте и неиспользования им предусмотренной Законом возможности предупреждения таких убытков.

Следовательно, основания для возложения на ответчика убытков в сумме 1 162,5 доллара США, понесенных истцом в связи с нарушением законодательства о расчетах в иностранной валюте, отсутствуют.

8. Ответчик отзыв на исковое заявление Арбитражному суду не представил, иск не оспорил. В то же время ответчик подтвердил получение поставленного товара и признал наличие задолженности, о чем свидетельствует его письмо от 27 марта 2007 года, копия которого имеется в материалах дела.

9. При таких обстоятельствах взысканию с ответчика подлежат: стоимость поставленного, но не оплаченного товара в сумме 38 180 долларов США и пеня за нарушение сроков оплаты товара в сумме 13 608,54 доллара США. Исковые требования в части взыскания 841,39 доллара США, связанных с изменением индекса инфляции, и убытков в сумме 1 162,50 доллара США, понесенных истцом вследствие несоблюдения законодательства о расчетах в иностранной валюте, удовлетворению не подлежат в связи с их необоснованностью.

10. Истец уплатил арбитражный сбор по делу в сумме 17 580,87 гривни, что эквивалентно 3 481,36 доллара США по курсу Национального банка Украины на день уплаты сбора.

Согласно Положению об арбитражных сборах и расходах, если иск удовлетворен частично, арбитражный сбор возлагается на ответчика пропорционально размеру

удовлетворенных исковых требований и на истца пропорционально той части исковых требований, в которой ему было отказано.

Учитывая, что заявленные истцом требования удовлетворяются частично – на 96,27%, на ответчика возлагаются расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 3 351,50 доллара США. В остальной части – 129,86 доллара США арбитражный сбор относится за счет истца.

11. Истец также заявил требование о взыскании расходов, связанных с представительством его интересов в арбитражном суде, в сумме 3 000 долларов США.

Согласно Положению об арбитражных сборах и расходах расходы, понесенные стороной, в пользу которой вынесено решение, в связи с защитой своих интересов перед Арбитражным судом (командировочные, гонорары адвокатов и т. д.), могут быть возложены на противоположную сторону в той мере, в какой Арбитражный суд признает их обоснованными и разумными.

В связи с этим, а также учитывая характер данного дела, требование истца о взыскании расходов, понесенных им в связи с защитой интересов в Арбитражном суде, подлежит частичному удовлетворению, а именно, в сумме 1 000 долларов США.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд:

– обязал белорусское предприятие уплатить украинскому ООО 38 180 доллара США стоимости поставленного, но не оплаченного товара, 13 608,54 доллара США пени за просрочку оплаты товара, 3 351,50 доллара США расходов по уплате арбитражного сбора и 1 000 долларов США расходов, понесенных в связи с защитой интересов в Арбитражном суде;

– в остальной части иска отказал в связи с необоснованностью исковых требований.