

ДЕЛО № 14

(Решение от 10 июля 2007 года)

1. Рассмотрев исковое требование о взыскании с ответчика убытков, причиненных по утверждению истца непоставкой товара, Арбитражный суд признал его необоснованным.

При этом суд исходил из того, что ответчиком поставлено согласованное количество контрактного товара. Убытки подлежат возмещению в случае наличия вины, а также при наличии причинной связи между правонарушением и возникшими убытками. При этом принимаются во внимание меры по уменьшению убытков, принимаемые стороной, ссылающейся на нарушение договора (ст. 77 Венской конвенции).

Как следует из материалов дела, ответчик в разумный срок уведомил истца о невозможности дальнейших поставок товара. Указанные действия ответчика соответствуют положениям пункта 4) ст. 79 Венской конвенции, согласно которому сторона, не исполняющая своего обязательства, должна дать извещение другой стороне о препятствии и его влиянии на ее способность осуществить исполнение.

2. Состав Арбитражного суда счел документально не подтвержденными утверждения истца о недостатке и отказал истцу в удовлетворении требования о взыскании суммы недостачи с ответчика, поскольку истцом в качестве доказательства недостачи представлен акт, составленный в одностороннем порядке представителями истца, в котором отсутствуют сведения о том, от кого были приняты мешки с товаром; когда осуществлялась приемка (в момент получения товара от перевозчика или после хранения на складе покупателя); уведомлялся ли поставщик о приемке товара по количеству; не отражено состояние пломб, что не исключает вины перевозчика в недостатке, и прочие важные условия, позволяющие утверждать о наличии вины поставщика в недостатке.

* * *

*

МКАС при ТПП Украины в коллегиальном составе 10 июля 2007 г. рассмотрел дело по иску ТОО (Республика Казахстан) к украинскому ОАО (далее – ответчик) о взыскании 125 589 долларов США, в том числе: 93 775 долларов США основного долга, 9 378 долларов США штрафа, 6 857 долларов США пени, 15 579 долларов США убытков.

Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в контракте от 12 июля 2006 г., согласно которой все споры, которые могут возникнуть из контракта или в связи с ним, стороны будут стараться решить по взаимной договоренности. Если сторонам не удастся решить спор по договоренности, для его разрешения стороны будут обращаться в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины, решение которого является окончательным и обязательным для обеих сторон. Стороны согласны с тем, что в арбитражном процессе будет применяться Регламент МКАС при ТПП Украины, а также материальное и процессуальное право Украины.

В заседании арбитражного суда принимали участие представители обеих сторон.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Исковые требования основаны на контракте от 12 июля 2006 г., в соответствии с которым ответчик (поставщик) обязался поставить, а истец (покупатель) принять и оплатить молоко сухое обезжиренное.

Во исполнение обязательств по контракту истец 18 июля 2006 г. перечислил ответчику 187 550 долларов США предоплаты за 110 тонн товара. Как утверждает истец, по документам было получено от ответчика 55 тонн товара в 2 200 мешках на сумму 93 775 долларов США, в то же время фактически принято 2 189 мешков, из них в 27 мешках была нарушена целостность, потери составили 29,4 кг и, кроме того, недоставало 11 мешков.

Письмом от 16 августа 2006 г. ответчик уведомил истца о приостановке производства товара, а 14 сентября 2006 г. сообщил о невозможности выполнения обязательств по контракту и гарантировал возврат предоплаты в сумме 93 750 долларов США в срок до 3 ноября 2006 года.

Поскольку ответчик товар не поставил, предоплату не возвратил, истец в исковом заявлении просил взыскать с ответчика помимо 93 775 долларов США основного долга, 9 378 долларов США штрафа в размере 10% суммы предоплаты, 6 857 долларов США пени в размере двойной учетной ставки Национального банка Украины и 15 579 долларов США убытков.

Постановлением Председателя МКАС при ТПП Украины от 3 марта 2007 г. дело принято к производству.

После формирования состава Арбитражного суда дело было назначено к слушанию.

В заседании Арбитражного суда представитель истца настаивал на удовлетворении исковых требований в полном объеме, а представитель ответчика просил в иске отказать по тем мотивам, что сторонами подписано лишь приложение № 1 к контракту, обязательства по которому выполнены ответчиком в полном объеме; недоставки товара не было,

следовательно, истец необоснованно начислил пеню; истцом не доказано целевое использование кредитных средств и его взаимосвязь с выполнением обязательств по контракту, соответственно требование о взыскании убытков также не подлежат удовлетворению.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО АРБИТРАЖНОЕ РЕШЕНИЕ

1. Условиями контракта предусмотрено, что поставка товара осуществляется партиями на условиях DAF Тобол-экс. (граница Российской Федерации/граница Республики Казахстан) согласно правилам Инкотермс 2000. При этом наименование, количество и цена поставляемого товара указывается покупателем в приложениях на каждую конкретную партию товара, которые являются неотъемлемой частью контракта.

Согласно контракту все приложения, поправки и дополнения к нему имеют юридическую силу лишь в том случае, если они составлены в письменном виде и подписаны полномочными представителями обеих сторон.

К исковому заявлению приложены три приложения, в которых в каждом предусматривается поставка 55 тонн товара на сумму 93 775 долларов США.

Вместе с тем подписано обеими сторонами лишь приложение № 1 к контракту, а приложения № 2 и № 3 подписаны лишь со стороны покупателя.

Таким образом, стороны согласовали поставку лишь 55 тонн товара на сумму 93 775 долларов США.

Как следует из материалов дела, ответчик поставил истцу контрактный товар в количестве 55 тонн на сумму 93 775 долларов США.

При этом Арбитражный суд счел документально не подтвержденными утверждения истца о том, что фактически было принято 2 189 мешков, а не 2 200, как указано в товаросопроводительных документах, в связи с чем недостача, по мнению истца, составила 11 мешков по 25 кг на общую сумму 469 долларов США.

В качестве доказательства недостачи истцом представлен акт от 24 августа 2006 г., составленный в одностороннем порядке представителями истца. В акте не отражено: от кого были приняты мешки; когда осуществлялась приемка (в момент получения товара от перевозчика или после хранения на складе покупателя); уведомлялся ли поставщик о приемке товара по количеству; не отражено состояние пломб, что не исключает вины перевозчика в недостаче, и прочие важные условия, позволяющие утверждать о наличии вины поставщика в недостаче.

3. В соответствии с контрактом платежи за товар должны быть осуществлены в долларах США в следующем порядке:

– 187 550 долларов США (стоимость двух партий) перечисляются на счет продавца в течение трех банковских дней с момента получения покупателем проформы – инвойса факсимильной связью на конкретную партию товара, которая выставляется на основании подписанного приложения на партию товара;

– 93 775 долларов США (стоимость одной партии товара) перечисляется на счет продавца в течение семи банковских дней с момента осуществления продавцом отгрузки первой партии товара.

В случае непоставки товара продавец обязывался в течение 180 дней со дня первого авансового платежа вернуть сумму предоплаты на расчетный счет покупателя.

4. Из материалов дела, а также пояснений представителей сторон усматривается, что истец 18 июля 2006 г. перечислил ответчику 187 550 долларов США.

Как указывалось выше, стороны согласовали поставку контрактного товара только на сумму 93 775 долларов США.

Ответчик, поставив товар на сумму 93 775 долларов США, отказался от согласования дальнейших поставок товара. Кроме того, письмом от 14 сентября 2006 г. сообщил о невозможности выполнения обязательств по контракту и гарантировал возврат предоплаты в сумме 93 750 долларов США в срок до 3 ноября 2006 года. Вместе с тем указанная сумма истцу возвращена не была.

При таких обстоятельствах исковое требование о взыскании с ответчика 93 750 долларов США - основного долга является документально подтвержденным, обоснованным, поэтому подлежит удовлетворению.

5. Рассматривая требования истца о взыскании с ответчика 9 378 долларов США штрафа и 6 857 долларов США пени, Арбитражный суд констатировал следующее.

Контрактом предусмотрено, что в случае несвоевременной поставки продавец оплачивает покупателю пеню в размере двойной учетной ставки Национального банка Украины стоимости непоставленного товара за каждый день задержки. В случае отказа от поставки товара продавец оплачивает покупателю штраф в размере 10% предоплаты, осуществленной за данную партию товара.

Как следует из материалов дела, ответчик не подписал приложения № 2 и № 3 к контракту, в связи с чем обязательство по поставке товара в количестве 110 тонн у ответчика не возникло. В то же время ответчик поставил истцу согласованное в приложении № 1 к контракту количество товара (55 тонн), выполнив, таким образом, свои обязательства по поставке согласованного количества товара.

Поскольку отсутствует факт нарушения ответчиком обязательств по контракту, отсутствуют и основания для взыскания с ответчика заявленных штрафных санкций в виде штрафа и пени.

6. Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 15 579 долларов США убытков, в том числе:

– 14 843 долларов США – в связи с приобретением товара у третьей стороны в декабре 2007 г. ввиду непоставки ответчиком аналогичного товара по контракту;

– 267 долларов США – в связи с уплатой процентов за кредит, взятый истцом для приобретения товара;

– 469 долларов США – в связи с недостачей товара.

Убытки подлежат возмещению в случае наличия вины, а также при наличии причинной связи между правонарушением и возникшими убытками. При этом принимаются во внимание меры по уменьшению убытков, принимаемые стороной, ссылающейся на нарушение договора (ст. 77 Венской конвенции).

Как следует из материалов дела, ответчик в разумный срок уведомил истца о невозможности дальнейших поставок товаров (письмо от 16 августа 2006 г. и от 14 сентября 2006 г.), которые своевременно были получены истцом.

Указанные действия ответчика соответствуют положениям п. 4) ст. 79 Венской конвенции, согласно которому сторона, не исполняющая своего обязательства, должна дать извещение другой стороне о препятствии и его влиянии на ее способность осуществить исполнение.

Поскольку ответчиком поставлено согласованное количество контрактного товара, оснований для возмещения убытков в сумме 14 843 доллара США и 267 долларов США не имеется, так как отсутствует как вина ответчика, так и само обязательство поставить товар в количестве 110 тонн.

Что касается требования о возмещении ответчиком 469 долларов США – стоимости недостающего товара, то это требование также не подлежит удовлетворению, как документально не подтвержденное, о чем указано в п. 2 настоящего решения.

7. Арбитражный сбор перечислен истцом в сумме 6 967,67 доллара США.

Расходы по арбитражному сбору в соответствии с п. 2 раздела V Положения об арбитражных сборах и расходах возлагаются на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Иск заявлен на сумму 125 589 долларов США, подлежит удовлетворению в сумме 93 775 долларов США, что составляет 74,67% исковых требований.

Пропорционально удовлетворенным исковым требованиям подлежит возмещению за счет ответчика 74,67% уплаченного арбитражного сбора, что составляет 5 202,76 доллара США.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд обязал украинское ОАО уплатить ТОО (Республика Казахстан) 93 775 долларов США основного долга и 5 202,76 доллара США в возмещение расходов по арбитражному сбору, в удовлетворении остальной части иска отказал.