

ДЕЛО № 13

(Решение от 27 июня 2007 года)

1. Рассмотрев заявление ответчика о нарушении истцом порядка досудебного урегулирования спора, состав Арбитражного суда признал его несостоятельным поскольку, контракт четко не предусматривает процедуру как досудебного, так и претензионного порядка урегулирования спора. Кроме того, из материалов дела следует, что истец, желая разрешить спор без судебного вмешательства, предпринимал попытки досудебного урегулирования спора, направив ответчику 23 ноября 2006 года претензию, что подтверждается представленными истцом ксерокопиями почтовой квитанции об отправке ценного письма, и описью вложения в ценное письмо отделения связи с календарным штемпелем почтового отделения.

2. Будучи несогласным с решением МКАС при ТПП Украины, украинское ООО обратилось в Шевченковский районный суд г. Киева с ходатайством о его отмене, ссылаясь на то, что Арбитражный суд в основу своего решения положил документы, которые не соответствуют требованиям действующего международного и украинского законодательства. В частности, украинское ООО ссылалось на то, что представитель истца не имел надлежащим образом оформленной доверенности на подписание искового заявления и совершение процессуальных действий от имени истца в процессе рассмотрения дела.

* * *

*

МКАС при ТПП Украины в коллегиальном составе 27 июня 2007 года рассмотрел дело по иску латышской компании (далее – истец) к украинскому ООО (далее – ответчик) о расторжении контракта и взыскании 154 784,76 евро.

Правовым основанием рассмотрения дела в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в контракте от 4 сентября 2002 года, согласно которой «все споры, которые могут возникнуть из условий настоящего контракта или по его поводу, стороны будут стремиться разрешить соглашением. В случае если стороны не придут к соглашению, спор между ними будет рассматриваться Международным коммерческим арбитражным судом при Торгово-промышленной палате Украины, г. Киев, с применением материального и процессуального права Украины. Стороны согласились считать решение Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины по спору между ними окончательным и обязуются исполнить его в срок, установленный в решении».

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

4 сентября 2002 года между украинским ООО (покупатель) и латышской компанией (поставщик) был заключен контракт, согласно которому поставщик обязывался продать на условиях FCA, Латвия, г. Юрмала, склад поставщика (Инкотермс 1990), а покупатель – купить товар общей стоимостью 1 000 000 евро.

Условиями контракта предусмотрено, что:

- цена каждой поставляемой партии товара оговаривается в счетах-фактурах;
- оплата товара осуществляется в евро с отсрочкой платежа на 30 дней от даты поставки товара, которой считается дата таможенного оформления товара на территории поставщика;

- в случае, если стороны нарушают обязательства по срокам отгрузки (поставщик) или по срокам оплаты (покупатель), то виновная сторона оплачивает пеню в размере 0,1% от суммы невыполненных обязательств за каждый просроченный день, но не более суммы невыполненных обязательств;

- контракт вступает в силу с даты его подписания уполномоченными на то лицами обеих сторон и действует до 9 декабря 2003 года, однако если у сторон к моменту окончания срока действия контракта остаются невыполненными какие-либо обязательства или не удовлетворены законные требования, срок действия контракта продлевается соразмерно срокам исполнения сторонами таких обязательств или удовлетворения законных требований.

Как следует из искового заявления, истец во исполнение обязательств по контракту, осуществил отгрузку пяти партий товара на сумму 107 108 евро. Ответчик принял отгруженный ему товар, признал в акте сверки, что оплате подлежит 107 108 евро, однако в предусмотренные контрактом сроки, принятый товар не оплатил.

Направленную истцом претензию ответчик оставил без ответа.

Поскольку ответчик в предусмотренный контрактом срок оплату полученного товара не произвел, истец 21 декабря 2006 года обратился в МКАС при ТПП Украины с иском заявлением, в котором просил расторгнуть контракт от 4 сентября 2002 года и взыскать с ответчика 154 784,76 евро, в том числе 107 104 евро – стоимости поставленного, но не оплаченного товара, 39 094,41 евро – пени за несвоевременную оплату товара, 8 586,35 евро – годовых за нарушение исполнения денежных обязательств.

Постановлением Председателя МКАС при ТПП Украины от 21 декабря 2006 года дело принято к производству.

После формирования состава Арбитражного суда, рассмотрение дела было назначено на 20 апреля 2007 года по адресу: г. Киев, ул. Большая Житомирская, 33.

Учитывая просьбу ответчика о переносе рассмотрения дела на другую дату, в связи с

невозможностью обеспечить явку представителя в заседание, Арбитражный суд рассмотрение дела отложил на 27 июня 2007 года.

Ответчик исковые требования признал необоснованными, ссылаясь на то, истец подал иск преждевременно, не выполнил порядок досудебного урегулирования спора, на предложение ответчика по проведению сверки взаимных расчетов не отреагировал. Кроме того, по мнению ответчика, в удовлетворении исковых требований следует отказать в связи с тем, что доверенность от 15 сентября 2006 года, выданная представителю истца за подписью директора латышской компании, не может быть признана легитимной, равно как и все действия этого представителя, поскольку она оформлена ненадлежащим образом, не апостилирована и не отвечает порядку оформления доверенности на территории Украины. В частности, ответчик выразил сомнения по поводу подписания доверенности директором латышской компании в одном из городов Украины. Также ответчик ссылался на отсутствие в материалах дела учредительных и регистрационных документов латышской компании.

Комментируя представленные ответчиком возражения против иска истец сообщил о том, что он ни разу не получал от ответчика ни устного, ни письменного предложения о подписании акта сверки взаимных расчетов. Акт сверки от 24 января 2006 года был подписан сторонами по инициативе истца, и с этого времени сумма долга за поставленный товар по контракту не изменилась, как и с момента подачи иска в МКАС при ТПП Украины ответчик не предпринял каких-либо действий по погашению долга.

Истцом были представлены Арбитражному суду учредительные и регистрационные документы латышской компании, а также письмо за подписью директора латышской компании, в котором он еще раз подтвердил, что представитель, на имя которого была выдана доверенность, имеет право представлять интересы истца в МКАС при ТПП Украины.

27 июня 2007 года в МКАС при ТПП Украины поступило ходатайство ответчика, в котором он вновь, ссылаясь на отсутствие сотрудников, в компетенцию которых входит разрешение вопросов, связанных с рассмотрением дела в Арбитражном суде, просил перенести слушание дела на третью декаду июля или первую декаду августа 2007 года.

В заседании 27 июня 2007 года состав Арбитражного суда ознакомил представителя истца с ходатайством ответчика. Однако истец возражал против заявленного ответчиком ходатайства и просил Арбитражный суд рассмотреть дело в данном заседании, считая, что ответчик умышленно затягивает рассмотрение дела по существу.

Учитывая заявление представителя истца, Арбитражный суд заслушал его пояснения касательно существа иска. Представитель истца поддержал заявленные в исковом заявлении требования в полном объеме, сообщив о том, что с момента подачи иска в МКАС при ТПП Украины сумма долга ответчика за поставленный товар по контракту не изменилась.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО РЕШЕНИЕ

1. Между сторонами 4 сентября 2002 года заключен контракт.

2. Полномочия представителя истца на подписание искового заявления, поданного от имени латышской компании, а также его действия подтверждаются:

- доверенностью от 15 сентября 2006 года на право представления интересов истца, подписанной директором латышской компании;

- договором об оказании юридических услуг от 15 сентября 2006 года, подписанным между директором латышской компании и представителем;

- письмом за подписью директора латышской компании с просьбой о ведении дальнейшей переписки по делу с полномочным представителем истца;

- письмом, поступившим в МКАС при ТПП Украины 26 июня 2007 года за подписью директора латышской компании, согласно которому, он подтвердил полномочия представителя на представление интересов истца в МКАС при ТПП Украины;

- действиями истца – оплатой арбитражного сбора в установленном порядке и размере непосредственно латышской компанией, учитывая то, что письмо Арбитражного суда об оплате арбитражного сбора было направлено непосредственно в адрес представителя истца.

При таком положении утверждения ответчика об отсутствии полномочий у представителя истца на право представления интересов истца и подписания искового заявления, не соответствуют действительности и не могут быть приняты Арбитражным судом во внимание.

3. Заявление ответчика о нарушении истцом порядка досудебного урегулирования спора, изложенное в отзыве, Арбитражный суд также считает несостоятельным, поскольку контракт четко не предусматривает процедуру как досудебного, так и претензионного порядка урегулирования спора.

Кроме того, как видно из материалов дела, истец, желая разрешить спор без судебного вмешательства, предпринимал попытки досудебного урегулирования спора, направив ответчику 23 ноября 2006 года претензию. Направление указанной претензии ответчику подтверждается имеющимися в материалах дела ксерокопиями почтовой квитанции об отправке ценного письма, и описью вложения в ценное письмо отделения связи с календарным штампом почтового отделения. Однако, как следует из искового заявления и материалов дела, ответчик предъявленную истцом претензию оставил без ответа.

Ссылки ответчика на предпринятые им попытки по проведению между сторонами сверки расчетов, опровергаются истцом в письме от 27 марта 2007 года, а также в устных пояснениях в заседании Арбитражного суда, согласно которым истец ни разу не получал от ответчика ни устного, ни письменного предложения о подписании акта сверки взаимных расчетов и каких-либо предложений по вопросу оплаты долга.

4. Рассматривая иски о расторжении контракта от 4 сентября 2002 года и взыскании с ответчика 107 104 евро стоимости поставленного, но не оплаченного товара, Арбитражный суд установил:

- истец во исполнение обязательств по контракту отгрузил ответчику товар на сумму 107 104 евро, что подтверждается имеющимися в материалах дела ксерокопиями международных товарно-транспортных накладных (CMR) и грузовых таможенных деклараций;

- контракт предусматривает отсрочку оплаты товара на 30 дней от даты поставки товара, которой является дата таможенного оформления товара на территории поставщика;

- ответчик обязательства по оплате поставленного товара ни в предусмотренные контрактом сроки, ни в последующем не выполнил, выставленные истцом счета-фактуры не оплатил;

- кроме того, подписанный сторонами 24 января 2006 года акт сверки расчетов также подтверждает существующую задолженность ответчика по оплате поставленного товара;

- согласно ст. 651 ГК Украины, договор может быть расторгнут по решению суда по требованию одной стороны в случае существенного нарушения договора другой стороной и в других случаях, предусмотренных договором или законом;

- нарушение обязательств по оплате поставленного товара является существенным нарушением условий договора. При этом Арбитражный суд учитывает то обстоятельство, что на дату рассмотрения настоящего дела ответчик оплату стоимости поставленного товара также не осуществил.

При таких обстоятельствах иски о расторжении контракта от 4 сентября 2002 года и взыскании с ответчика основного долга в сумме 107 104 евро являются обоснованными, в связи с чем, подлежат удовлетворению.

5. Право истца на взыскание пени основано на контракте, согласно которому, в случае нарушения обязательства по срокам отгрузки или оплаты товара, виновная сторона оплачивает пеню размере 0,1% от суммы невыполненных обязательств за каждый просроченный день, но не более суммы невыполненных обязательств.

Учитывая, что расчет пени соответствует фактической просрочке поставки и положениям контракта, заявленное требование о взыскании пени в сумме 39 094,41 евро подлежит удовлетворению в заявленной сумме.

6. В соответствии с ч. 2 ст. 625 ГК Украины, должник, просрочивший выполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить сумму долга с учетом установленного индекса инфляции за весь период просрочки, а также три процента годовых от просроченной суммы, если иной размер процентов не установлен договором или законом.

Ни контрактом, ни законом не установлен иной процент годовых, поэтому истец

обоснованно начислил сумму годовых в размере 8 586,35 евро, подлежащую взысканию с ответчика.

7. Арбитражный сбор уплачен истцом в сумме 11 087,25 долларов США, что по курсу НБУ на день уплаты эквивалентно 8 519,35 евро.

Согласно Положению об арбитражных сборах и расходах (приложение к Регламенту МКАС при ТПП Украины), арбитражный сбор относится на сторону, против которой состоялось решение.

Поскольку исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, ответчик обязан возместить истцу расходы по уплате арбитражного сбора в сумме 8 519,35 евро, что включает в себя оплату арбитражного сбора за исковое неимущественное требование о расторжении контракта и имущественное исковое требование о взыскании денежных средств в сумме 154 784 евро.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд расторгнул контракт от 4 сентября 2002 года, обязал украинское ООО уплатить латышской компании 107 104 евро – стоимости поставленного, но не оплаченного товара, 39 094,41 евро – пени в размере 0,1% от неоплаченной суммы долга, 8 586,35 евро – 3% годовых от просроченной суммы и 8 519,35 евро в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора.

ОСПАРИВАНИЕ АРБИТРАЖНОГО РЕШЕНИЯ

Будучи несогласным с решением МКАС при ТПП Украины, украинское ООО обратилось в Шевченковский районный суд г. Киева с ходатайством о его отмене, ссылаясь на то, что Арбитражный суд в основу своего решения положил документы, которые не соответствуют требованиям действующего международного и украинского законодательства. В частности, по утверждению заявителя, во время арбитражного рассмотрения дела представителем истца была подана копия доверенности от 15 сентября 2006 года на право представительства интересов истца, которая заверенная самим представителем, а поэтому юридической силы не имеет и не может быть основанием для совершения юридических действий на территории Украины.

Представитель латышской компании против заявленного ходатайства возражал, утверждая, что оспариваемое арбитражное решение соответствует требованиям действующего законодательства, было принято без нарушений процессуальных норм, регулирующих порядок рассмотрения дел МКАС и вынесения им решений, а потому не существует правовых оснований для признания его недействительным.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что ходатайство не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 34 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже», ходатайство об отмене решений международных арбитражей суд рассматривает в определенных этой статьей пределах и не может входить в обсуждение правильности арбитражных решений по существу.

Вопрос о наличии у представителя истца доверенности на представительство его интересов, никоим образом не повлияло и не могло повлиять на принятие решения арбитражным судом.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований, предусмотренных в ч. 2 ст. 34 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже», для отмены решения МКАС при ТПП Украины.

В связи с этим Шевченковский районный суд г. Киева определением от 1 сентября 2009 года отказал украинскому ООО в удовлетворении ходатайства об отмене решения МКАС при ТПП Украины от 27 июня 2007 года.