

ДЕЛО № 123

(Решение от 2 сентября 2016 года)

Относительно вопроса о применимом материальном праве Арбитражный суд исходил из того, что стороны в контракте не согласовали применение какого-либо национального законодательства. Касательно согласования сторонами применения «международного права», Арбитражный суд отметил, что к договору не может быть применена Конвенция ООН о праве международной купли-продажи товаров 1980 года, так как Индия не является участницей Конвенции и нормы международного частного права не дают возможность применить ни ее, ни иные международные договоры.

*При этих обстоятельствах формулировку «международное право», использованную сторонами, Арбитражный суд истолковывает как согласие единых общепризнанных принципов права, что делает возможным применение Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА (далее – Принципы). Согласно Преамбуле Принципов настоящие Принципы могут использоваться в случае, когда стороны не выбрали право, регулирующее их договор, а также когда стороны согласились, что их договор будет регулироваться общими принципами права, *lex mercatoria* или аналогичными положениями.*

В связи с этим спор о возврате предоплаты в связи с непоставкой ответчиком товара был рассмотрен на основании положений Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА.

*

*

*

МКАС при ТПП Украины в составе коллегии арбитров, именуемой в дальнейшем Арбитражный суд, рассмотрел в заседании дело по иску украинского общества (истец) к индийской компании (ответчик) о взыскании 7 370 долларов США основного долга.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Исковые требования основаны на договоре поставки, заключенном сторонами 23 декабря 2015 г., согласно которому продавец (ответчик) обязался поставить товар, а покупатель (истец) – принять и оплатить его.

В исковом заявлении истец сослался на то, что он в соответствии с условиями контракта осуществил предоплату в сумме 7 370 долларов США, что подтверждается платежным поручением от 18 января 2016 года. Ответчик свои обязательства по поставке предоплаченного товара не выполнил, товар не поставил. Таким образом, сумма задолженности ответчика перед истцом составила 7 370 долларов США.

Кроме того, истец сообщил, что он понес дополнительные затраты, связанные с получением правовой помощи адвоката, в размере 12 600 гривен, что по состоянию на 25 апреля 2016 г. составляет 500 долларов США.

В связи с изложенным, истец просил МКАС при ТПП Украины взыскать с ответчика основной долг в сумме 7 370 долларов США и 500 долларов США – в возмещение расходов в связи с защитой интересов истца в МКАС при ТПП Украины.

Дело принято к производству МКАС при ТПП Украины 26 апреля 2016 года.

После формирования состава Арбитражного суда и подготовки дела к рассмотрению, его устное слушание назначено на 2 сентября 2016 года.

Представитель ответчика в заседание Арбитражного суда не явился, о причинах неявки Арбитражный суд не уведомил. Учитывая факт надлежащего уведомления ответчика о времени, дате, месте устного слушания по делу, а также составе Арбитражного суда, на основании статьи 38 Регламента МКАС при ТПП Украины Арбитражный суд считает возможным продолжить разбирательство и вынести решение на основании имеющихся документов, разумеется, не расценивая факт непредставления возражения на иск, как признание утверждений истца.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО РЕШЕНИЕ

1. Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в договоре поставки от 23 декабря 2015 г., согласно которой: «Споры, не урегулированные сторонами путем переговоров между сторонами, будут переданы на рассмотрение международного коммерческого арбитражного суда в соответствии с регламентом данного Арбитража. Настоящий договор должен быть подчинен международному праву».

Арбитражный суд отмечает, что стороны неполно прописали в арбитражной оговорке наименование арбитражного института, указав, что

спор подлежит рассмотрению в «международном коммерческом арбитражном суде».

Принимая во внимание, что украинское общество обратилось с исковым заявлением именно в Международный коммерческий арбитражный суд при ТПП Украины, а ответчик не оспорил его компетенцию, Арбитражный суд пришел к выводу о том, что стороны при заключении договора и согласовании арбитражной оговорки в качестве арбитражного института, компетентного рассматривать споры, имели в виду МКАС при ТПП Украины.

Арбитражный суд констатирует, что неточность в написании наименования арбитража, допущенная в арбитражной оговорке договора, не препятствует в установлении волеизъявления сторон при избрании МКАС при ТПП Украине. На основании положений статей 1, 7, 16 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже», статей 1, 2, 3 Регламента МКАС при ТПП Украины Арбитражный суд считает, что обладает компетенцией рассматривать и разрешать спор, возникший из контракта.

Арбитражный суд отмечает, что истец представил доказательства того, что были предприняты усилия по разрешению спора путем переговоров, предъявив, в частности, Арбитражному суду копию электронной переписки с ответчиком.

Учитывая, что подписанный сторонами контракт является международным договором купли-продажи (продавец принимает на себя обязательство поставить, а покупатель – принять и оплатить товар), а его сторонами выступают украинское общество – покупатель (истец) и индийская компания – продавец (ответчик), Арбитражный суд пришел к выводу, что спор подпадает под субъектную и объектную компетенцию МКАС при ТПП Украины, определенную статьей 1 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» и пунктом 2 Положения о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Украины (приложение №1 к Закону Украины «О международном коммерческом арбитраже»).

Во время арбитражного рассмотрения никаких заявлений об отсутствии компетенции МКАС при ТПП Украины на рассмотрение дела либо превышения составом Арбитражного суда границ своей компетенции в порядке, предусмотренном статьей 16 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже», от сторон не поступало.

Кроме того, Арбитражный суд констатирует, что во время арбитражного рассмотрения по делу от сторон не поступало никаких заявлений, касающихся несоблюдения требований арбитражной оговорки, содержащейся в договоре поставки, Регламента МКАС при ТПП Украины и Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже». В связи с этим на основании статьи 4 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» стороны считаются такими, что отказались от своего права на возражения на этом основании.

На основании положений статей 1, 7, 16 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже», статей 1, 2, 3 Регламента МКАС при ТПП Украины Арбитражный суд признал, что обладает компетенцией рассматривать и разрешать спор, возникший из контракта.

2. Относительно вопроса о применимом материальном праве, Арбитражный суд исходит из того, что стороны в контракте не согласовали применение какого-либо национального законодательства. Касательно согласования сторонами применения «международного права», Арбитражный суд отмечает, что к договору не может быть применена Конвенция ООН о праве международной купли-продажи товаров 1980 года, так как Индия не является участницей Конвенции и нормы международного частного права не дают возможность применить ни ее, ни иные международные договоры.

При этих обстоятельствах формулировку «международное право», использованную сторонами, Арбитражный суд истолковывает как согласование единых общепризнанных принципов права, что делает возможным применение Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА (в дальнейшем – Принципы). Согласно преамбуле принципов настоящие Принципы могут использоваться в случае, когда стороны не выбрали право, регулирующее их договор, а также, когда стороны согласились, что их договор будет регулироваться общими принципами права, *lex mercatoria* или аналогичными положениями.

3. В договоре поставки отсутствует соглашение сторон относительно языка арбитражного разбирательства. В соответствии с пунктом 1 статьи 22 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» в случае отсутствия такой договоренности Арбитражный суд определяет язык или языки, которые должны быть использованы при рассмотрении дела. При выборе языка Арбитражный суд руководствовался тем, что подписанный сторонами контракт, а также исковое

заявление изложены на русском языке. Ввиду этого, Арбитражный суд избрал русский язык в качестве языка арбитражного рассмотрения данного дела.

4. 23 декабря 2015 г. между истцом и ответчиком был заключен договор поставки, согласно которому продавец (ответчик) принял на себя обязательство передать, а покупатель (истец) – принять и оплатить товар общей стоимостью 24 500 долларов США.

Стороны в контракте договорились, что товар поставляется на условиях FOB Калькутта, Индия, порт назначения: Одесса, Украина, в 20-ти футовом контейнере в течение 4 недель с момента предоплаты. Платежи за поставляемый продавцом покупателю товар осуществляются путем предоплаты в сумме 7 370 долларов США. Остальной платеж в сумме 17 130 долларов США осуществляется после получения покупателем скан-копий следующих документов: трех экземпляров подписанных коммерческих инвойсов, копии подписанного договора, полного комплекта чистых морских бортовых коносаментов, упаковочной ведомости и свидетельства о происхождении груза.

Срок действия договора поставки установлен до 30 апреля 2016 года.

5. 18 января 2016 г. истец на согласованных в договоре поставки условиях осуществил предоплату в пользу ответчика в сумме 7 370 долларов США, что подтверждается платежным поручением от 18 января 2016 г. с отметками банка о проведении платежа.

Ответчик свои обязательства по подготовке товара к поставке не выполнил, необходимые документы истцу не представил. С учетом того, что истец осуществил в пользу ответчика предоплату товара на общую сумму 7 370 долларов США, а ответчик не представил истцу обусловленные условиями договора документы и не поставил товар, задолженность ответчика по контракту составляет 7 370 долларов США.

В силу статьи 7.1.1 Принципов УНИДРУА неисполнением считается невыполнение стороной любого из своих обязательств по договору, включая ненадлежащее исполнение и просрочку исполнения.

Согласно статье 7.4.1 Принципов любое неисполнение дает потерпевшей стороне право на возмещение убытков либо исключительно, либо в сочетании с любыми другими средствами правовой защиты, кроме случаев, когда в соответствии с настоящими принципами ответственность за неисполнение не наступает.

В соответствии со статьей 7.4.2 Принципов потерпевшая сторона имеет право на полную компенсацию ущерба, возникшего в результате

неисполнения. Такой ущерб включает любые понесенные стороной потери и всякую выгоду, которой она лишилась, учитывая любую выгоду потерпевшей стороны, полученную ею в результате того, что она избежала расходов или ущерба.

Таким образом, Арбитражный суд приходит к заключению, что требование истца о взыскании с ответчика основного долга в сумме 7 370 долларов США подлежит удовлетворению в полном объеме.

6. В отношении требования истца о взыскании с ответчика понесенных расходов, в связи с защитой интересов истца перед МКАС при ТПП Украины, Арбитражный суд отмечает следующее.

22 апреля 2016 г. между истцом и адвокатом был заключен контракт о предоставлении правовой помощи. Согласно этому контракту стоимость предоставленных истцу услуг в связи с предоставлением правовой помощи в МКАС при ТПП Украины составляет 12 600 гривень, что по официальному курсу Национального банка Украины по состоянию на 25 апреля 2016 г. (дату составления искового заявления) составляет не 500 долларов США, как утверждает истец, а 497,17 доллара США. Арбитражный суд отмечает, что указанная стоимость юридических услуг была полностью оплачена истцом, что подтверждается электронной выпиской по карточному счету от 25 апреля 2016 г. и актом о предоставлении правовых услуг от 2 сентября 2016 года.

В соответствии с положениями пункта 2 Раздела VIII Положения об арбитражных сборах и расходах, являющегося Приложением к Регламенту МКАС при ТПП Украины, расходы, понесенные стороной, в пользу которой было вынесено решение, в связи с защитой своих интересов в МКАС при ТПП Украины (командировочные расходы сторон, гонорары адвокатов и т. д.) могут быть возложены на противоположную сторону в той мере, в какой состав Арбитражного суда признает их обоснованными и разумными.

В связи с вышеизложенным, в настоящем пункте Арбитражный суд признает обоснованными и разумными расходы истца на юридические услуги по представительству его интересов в МКАС при ТПП Украины в настоящем деле в размере 497,17 доллара США и считает возможным возложить их на ответчика.

7. Согласно пункту 1 раздела VI Положения об арбитражных сборах и расходах, если стороны не договорились об ином, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой состоялось решение. Поскольку исковые требования удовлетворены в полном объеме, понесенные

истцом расходы по арбитражному сбору возлагаются на ответчика в полном размере.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд взыскал с индийской компании в пользу украинского общества 7 370 долларов США основного долга, 497,17 доллара США расходов в связи с защитой интересов в МКАС при ТПП Украины и расходы по арбитражному сбору.