

## ДЕЛО № 122

(Решение от 19 августа 2016 года)

1. В исковом заявлении истец просил привлечь к арбитражному разбирательству третье лицо – украинское ООО, являющееся должником по кредитному договору, обязательства которого были обеспечены залогом ответчика. После принятия дела к производству МКАС при ТПП Украины от третьего лица – украинского ООО поступило письмо, в котором оно подтвердило свое согласие на участие в арбитражном разбирательстве в деле. Указанное письмо было направлено ответчику с предложением сообщить, согласен ли он на участие в арбитражном разбирательстве третьей стороны. Ответчик уведомил МКАС при ТПП Украины о своем согласии на привлечение в качестве третьего лица украинского ООО.

Таким образом, спор рассматривался с участием третьего лица.

2. Правовой режим обременений движимого имущества, установленных с целью обеспечения исполнения обязательств, а также правовой режим возникновения, обнародования и реализации других прав юридических и физических лиц относительно движимого имущества определяет Закон Украины «Об обеспечении требований кредиторов и регистрации обременений».

В соответствии с пунктом 4 статьи 25, пунктом 2 статьи 26 этого Закона обременитель имеет право по своему усмотрению выбрать один из внесудебных способов обращения взыскания на предмет обеспечительного обременения, в том числе, путем продажи обременителем предмета обеспечительного обременения путем заключения договора купли-продажи с другим лицом – покупателем или на публичных торгах. При этом согласно статье 24 Закона использование внесудебных способов обращения взыскания на предмет обеспечительного обременения не лишает обременителя, должника или третьего лица права на обращение в суд.

3. В отношении вопроса о правомерности установления начальной цены предмета залога на основании оценки независимого субъекта оценочной деятельности, Арбитражный суд исходил из следующего.

В соответствии со статьей 49 Закона Украины «О залоге» в договоре залога прав, которые не имеют денежной оценки, стоимость предмета залога определяется соглашением сторон. Стороны в договоре залога оценили предмет залога в 121 647 968,18 гривни. Одновременно они предусмотрели право залогодержателя (по собственному

усмотрению) определить внесудебный способ обращения взыскания на предмет залога, в частности, путем продажи предмета залога от имени залогодателя посредством заключения договора купли-продажи с другим лицом – покупателем или на публичных торгах, а также определили, что стоимость (цена) предмета залога для его продажи от имени ответчика устанавливается на уровне рыночной стоимости (цены), определенной независимым субъектом оценочной деятельности, который будет предложен истцом. Соответственно, истец, определяя начальную цену предмета залога, исходя из оценки предмета залога независимым субъектом оценочной деятельности, действовал в соответствии с положениями договора залога.

4. Ответчик и третье лицо в ходе арбитражного разбирательства утверждали, что поскольку хозяйственным судом Луганской области возбуждено дело о банкротстве третьего лица – должника по кредитному договору, в котором истец является обеспеченным кредитором, вопрос обращения взыскания на предмет залога должен решаться судом, в производстве которого находится дело о банкротстве. По их мнению, при рассмотрении Арбитражным судом спора должны применяться нормы Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», в частности часть 4 статьи 10, часть 15 статьи 16, статьи 19, устанавливающие, что с момента возбуждения дела о банкротстве предъявление обеспеченными кредиторами требований к должнику и их удовлетворение может производиться только в порядке, предусмотренном этим Законом, и в рамках производства по делу о банкротстве.

Арбитражный суд не согласился с этим утверждением, поскольку предметом рассматриваемого в МКАС при ТПП Украины иска являются не требования, предъявляемые к третьему лицу, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, а требования, предъявляемые к залогодателю, об обращении взыскания на предмет залога.

\*

\*

\*

МКАС при ТПП Украины в составе коллегии арбитров, именуемой в дальнейшем Арбитражный суд, рассмотрел в заседании дело по иску украинского банка к кипрской компании об обращении взыскания, в счет частичного, в сумме 244 500 000 гривень, погашения задолженности по кредитному договору, на предмет залога, которым являются

корпоративные (имущественные) права в украинском обществе с ограниченной ответственностью в размере 100% уставного капитала, принадлежащие на праве собственности кипрской компании, путем продажи этих корпоративных прав с предоставлением украинскому банку права на заключение от имени ответчика договора купли-продажи любым способом с каким-либо другим лицом – покупателем, а также предоставлением всех полномочий, необходимых для осуществления продажи по начальной цене предмета залога в сумме 20 373 379 гривень.

Дело рассматривалось при участии представителей сторон и третьего лица – украинского общества с ограниченной ответственностью (в дальнейшем – ООО).

Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в договоре залога корпоративных прав (в дальнейшем – договор залога), заключенного между кипрской компанией и украинским банком 2 июля 2013 г., согласно которой любой спор, возникающий по договору или в связи с ним, подлежит передаче на рассмотрение и окончательное разрешение в МКАС при ТПП Украины с применением его Регламента. В арбитражной оговорке стороны предусмотрели, что правом, регулирующим данный договор, является материальное право Украины; место проведения заседаний суда – г. Киев; язык арбитражного разбирательства – русский.

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

24 февраля 2016 г. в МКАС поступило исковое заявление, в котором истец просил, в счет частичного, в сумме 244 500 000 гривень, погашения задолженности по кредитному договору обратить взыскание на предмет залога: корпоративные (имущественные) права украинского ООО (в дальнейшем – третье лицо), что составляет 100% от размера уставного капитала и принадлежат на праве собственности ответчику, путем продажи корпоративных (имущественных) прав с предоставлением истцу права на заключение от имени ответчика договора купли-продажи любым способом, с каким-либо другим лицом – покупателем, а также предоставлением всех полномочий, необходимых для осуществления продажи по начальной цене предмета залога в сумме 20 373 379 гривень.

Исковые требования основаны на договоре залога корпоративных прав, согласно которому ответчик (залогодатель) в обеспечение

исполнения третьим лицом – ООО (должником, заемщиком) обязательств по кредитному договору, заключенному 20 июня 2011 г. между истцом и третьим лицом (заемщиком), обязался передать истцу (залогодержателю) в залог принадлежащие залогодателю корпоративные (имущественные) права, связанные с правом собственности на долю в размере 100% в уставном капитале третьего лица – украинского ООО. Залогодержатель принимает в залог указанные корпоративные (имущественные) права и приобретает право получить удовлетворение своих требований за счет предмета залога в полном объеме преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, если иное не предусмотрено законом.

Как указано в исковом заявлении, во исполнение своих обязательств по кредитному договору истец 26 июня 2013 г. предоставил третьему лицу транш в сумме 244 500 000 гривень на условиях его ежемесячного возврата в период с 12 апреля 2015 г. по 12 апреля 2019 г., с ежемесячной уплатой процентов за пользование кредитом в размере 10% годовых, а также уплатой комиссии за управление кредитной линией.

В нарушение обязательств по кредитному договору третье лицо допустило просрочку в уплате процентов за пользование кредитом в сумме 6 955 342,46 гривни, начисленных за период с декабря 2013 г. по март 2014 года. В силу положений кредитного договора банк вправе потребовать досрочного возврата кредита, уплаты процентов за пользование кредитом и выполнения других обязательств заемщика в срок не позднее 10 календарных дней с даты направления заемщику соответствующего требования в случае существенного нарушения им условий кредитного договора. Истец в связи с образовавшейся задолженностью 16 мая 2014 г. направил третьему лицу требование о досрочном возврате кредита, уплате процентов за пользование кредитом и пени за несвоевременное выполнение обязательств. В связи с тем, что третье лицо указанные требования не выполнило, банк обратился с соответствующим иском в хозяйственный суд.

Решением хозяйственного суда от 17 сентября 2015 г. исковые требования банка о взыскании с украинского ООО задолженности по кредитному договору были удовлетворены в общей сумме 374 738 653,69 гривни, в том числе сумма задолженности по выплате тела кредита составила 244 500 000 гривень.

Поскольку решение хозяйственного суда осталось не исполненным, истец в соответствии с условиями договора залога 18 ноября

2015 г. зарегистрировал обращение взыскания на предмет залога в государственном реестре обременений движимого имущества и в тот же день направил ответчику и третьему лицу уведомление, в котором сообщил об обращении взыскания на предмет залога и просил в 30-дневный срок с момента регистрации в государственном реестре обременений движимого имущества сведений об обращении взыскания на предмет залога погасить задолженность должника по кредитному договору, которая по состоянию на 23 октября 2015 г. составила 816 410 308,82 гривни.

Во исполнение положений договора залога, предусматривающего, что стоимость (цена) предмета залога для продажи от имени ответчика или для передачи права собственности на предмет залога истцу устанавливается на уровне рыночной стоимости (цены), которая определяется предложенным истцом независимым субъектом оценочной деятельности, истец заказал оценку стоимости имущества.

Согласно заключению о стоимости имущества от 7 декабря 2015 г., подготовленному независимым оценщиком, рыночная стоимость имущественных прав в размере 100% уставного капитала украинского ООО составляет 20 373 379 гривень. Кроме того, для подтверждения правильности оценки, истец обратился во Всеукраинскую общественную организацию «Союз экспертов Украины» и получил рецензию, в которой указано, что заключение о стоимости имущества от 7 декабря 2015 г. в целом выполнено с соблюдением требований законодательства Украины.

Так как требование истца о погашении задолженности ни должником, ни ответчиком исполнено не было, истец обратился с иском в МКАС при ТПП Украины. В обоснование избранного способа обращения взыскания на заложенное имущество истец сослался на положения статей 1, 24, пункта четвертого статьи 25, пункта 1 части первой статьи 26 Закона Украины «Об обеспечении требований кредиторов и регистрации обременений», которые предусматривают возможность выбора обременителем такого внесудебного способа обращения взыскания на предмет обеспечительного обременения, как продажа обременителем предмета обеспечительного обременения путем заключения договора купли-продажи с другим лицом – покупателем или на публичных торгах.

Кроме того, в обоснование иска истец ссылался на положения статей Гражданского и Хозяйственного кодексов Украины.

В исковом заявлении истец просил привлечь в арбитражное разбирательство третье лицо – украинское ООО, являющееся должником по кредитному договору, обязательства которого были обеспечены залогом ответчика.

Дело принято к производству МКАС при ТПП Украины 24 февраля 2016 года.

После формирования состава Арбитражного суда и подготовки дела к рассмотрению, его устное слушание назначено на 19 августа 2016 года.

12 августа 2016 г. МКАС при ТПП Украины получил от третьего лица – украинского ООО письмо, в котором третье лицо подтвердило свое согласие на участие в арбитражном разбирательстве в деле.

Указанное письмо 15 августа 2016 г. было направлено ответчику с предложением в срок до 19 августа 2016 г. сообщить, согласен ли он на участие в арбитражном разбирательстве третьей стороны.

18 августа 2016 г. в МКАС при ТПП Украины поступило письмо ответчика, в котором он сообщил о своем согласии на привлечение в качестве третьего лица украинское ООО.

В этот же день в МКАС при ТПП Украины также поступили:

- от ответчика – отзыв на исковое заявление;
- от третьего лица – возражения на исковое заявление.

Ответчик – в отзыве на исковое заявление и третье лицо – в возражениях на исковое заявление, ссылаясь на одни и те же фактические обстоятельства и положения законодательства, сообщили, что:

– хозяйственный суд Луганской области 8 июня 2016 г. возбудил дело о банкротстве украинского ООО;

– в соответствии с определением хозяйственного суда Луганской области от 8 июня 2016 г. был введен мораторий на удовлетворение требований кредиторов украинского ООО и введена процедура распоряжения его имуществом;

– в рамках процедуры банкротства истец обратился с денежными требованиями к украинскому ООО в общей сумме 1 035 146 165,49 гривни, среди которых 316 942 916,69 гривни составляют требования, обеспеченные залогом активов должника, а 20 373 379 гривень – требования, основывающиеся на договоре залога, заключенном между истцом и ответчиком по настоящему делу в обеспечение кредитного договора. Исходя из этого, истец является обеспеченным кредитором в рамках производства по делу о банкротстве.

По мнению ответчика и третьего лица при рассмотрении дела следует применять нормы Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом», который закрепляет определенный порядок рассмотрения и удовлетворения требований кредиторов к должнику. В силу этого Закона все имущественные споры с требованиями к должнику должны рассматриваться хозяйственным судом, в производстве которого находится дело о банкротстве.

На основании изложенного, ответчик просит отказать в удовлетворении исковых требований, а третье лицо, руководствуясь статьей 33 Закона «О международном коммерческом арбитраже» и статьей 55 Регламента МКАС, просит прекратить производство по делу, поскольку продолжение арбитражного разбирательства стало невозможным.

В подтверждение обстоятельств, изложенных в указанных выше документах, ответчик и третье лицо приобщили к материалам дела, в частности, копию определения хозяйственного суда Луганской области об открытии производства по делу о банкротстве от 8 июня 2016 г., копию заявления истца с денежными требованиями в деле о банкротстве от 5 июля 2016 года. Ответчик, кроме того, приобщил копию выписки из государственного реестра обременений движимого имущества украинского ООО от 12 июля 2016 года.

В заседании Арбитражного суда 19 августа 2016 г. состав Арбитражного суда, рассмотрел вопрос о возможности вступления в арбитражное разбирательство третьего лица.

Руководствуясь положениями статьи 43 Регламента МКАС при ТПП Украины, Арбитражный суд допустил вступление в арбитражное разбирательство третьего лица – украинского ООО, являющегося должником истца по кредитному договору, поскольку стороны и привлекаемое лицо в письменной форме дали на это свое согласие. Также Арбитражным судом было учтено, что заявление о привлечении третьего лица было сделано в установленные Регламентом сроки и решение по делу может повлиять на права и обязанности третьего лица.

Представителю истца были вручены под расписку поступивший от ответчика отзыв на исковое заявление и от третьего лица – возражения на исковое заявление, ознакомившись с которыми представитель истца заявил, что ссылки ответчика и третьего лица на банкротство третьего лица являются необоснованными, поскольку предметом данного дела является обращение взыскания на предмет залога корпоративных прав, которые принадлежат ответчику, в отношении которого сведений

о банкротстве не представлено. В связи с этим он поддержал заявленные иски и просил удовлетворить их в полном объеме.

Представитель ответчика просил в иске отказать, однако, от дачи пояснений отказался, ссылаясь на ограниченные права, предусмотренные в ее доверенности.

Представитель третьего лица поддержал позицию, изложенную в возражении на исковое заявление, и просил прекратить арбитражное рассмотрение дела. Кроме того, он сообщил о наличии форс-мажорных обстоятельств, которые оказали значительное влияние на деятельность украинского ООО и объясняют невыполнение им своих обязательств, а именно нахождение предприятия в зоне АТО – на захваченной боевиками территории Луганской области, в подтверждение чего он представил заключение Луганской региональной ТПП о наступлении обстоятельств непреодолимой силы и сертификаты Торгово-промышленной палаты Украины, в которых признано наличие форс-мажорных обстоятельств с 12 мая 2014 г. в отношении сроков подачи налоговых деклараций по налогу на прибыль, налогу на добавленную стоимость, экологическому налогу, валютным ценностям, сбору за специальное использование поверхностных и подземных вод.

### **МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО РЕШЕНИЕ**

1. В силу положений статьи 7 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» и статьи 2 Регламента МКАС при ТПП Украины Арбитражный суд вправе рассматривать споры при наличии письменного соглашения между сторонами о передаче на разрешение в арбитраж возникшего или могущего возникнуть спора.

Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в договоре залога корпоративных прав, которая предусматривает юрисдикцию МКАС при ТПП Украины.

2. Согласно статье 22 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» и статье 11 Регламента МКАС при ТПП Украины стороны могут по своему усмотрению договориться о языке или языках, которые будут использоваться при арбитражном разбирательстве. В силу указанных норм арбитражное разбирательство ведется на русском языке, поскольку этот язык согласован сторонами в арбитражной оговорке, содержащейся в договоре залога.



3. Как следует из арбитражной оговорки, содержащейся в договоре залога, стороны избрали в качестве применимого при разрешении споров по договору залога материальное право Украины. Исходя из этого, в силу пункта 1 статьи 28 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» и пункта 1 статьи 14 Регламента МКАС при ТПП Украины спор подлежит разрешению в соответствии с нормами избранного сторонами материального права Украины.

4. Между истцом (залогодержателем) и ответчиком (залогодателем) 2 июля 2013 г. был заключен договор залога корпоративных прав, согласно которому залогодатель в обеспечение исполнения должником – украинским ООО обязательств по кредитному договору, заключенному 20 июня 2011 г. между истцом и должником (третьим лицом по данному делу), обязался передать залогодержателю в залог принадлежащие залогодателю на праве собственности корпоративные (имущественные) права на долю в размере 100% уставного капитала украинского ООО, а залогодержатель принимает в залог указанные корпоративные (имущественные) права и приобретает право получить удовлетворение своих требований за счет предмета залога преимущественно перед другими кредиторами залогодателя, если иное не предусмотрено законом.

Договор залога содержит такие основные положения, которые имеют непосредственное отношение к рассматриваемому спору:

- стороны по договоренности оценивают предмет залога в 121 647 968,18 гривни;
- максимальный размер требований к должнику, который обеспечивается залогом в соответствии с данным договором, составляет 244 500 000 гривень;
- стоимость (цена) предмета залога для его продажи от имени залогодателя или для передачи права собственности на предмет залога к залогодержателю устанавливается на уровне рыночной стоимости (цены), определенной независимым субъектом оценочной деятельности, который будет предложен залогодержателем;
- залогодержатель имеет право обратиться с иском на предмет залога любым способом, не запрещенным законодательством, в том числе использовать внесудебный способ, при этом использование внесудебного способа обращения с иском на предмет залога не лишает залогодержателя возможности обратиться в суд;
- залогодержатель имеет право по собственному усмотрению определить внесудебный способ обращения с иском на предмет залога,

в частности, путем продажи предмета залога от имени залогодателя, заключив договор купли-продажи с другим лицом – покупателем или на публичных торгах.

Как было указано выше, договор залога, на котором основаны искомые требования, неразрывно связан с кредитным договором, на основании которого возникли обеспеченные залогом обязательства должника перед истцом. Согласно кредитному договору банк открывает ответчику мультивалютную невозобновляемую кредитную линию и на основании дополнительных соглашений к договору отдельными частями (траншами) предоставляет кредит, который должник обязуется использовать в соответствии с целевым назначением, своевременно выплачивать проценты и возвратить банку кредит в установленные сроки.

Дополнительным соглашением №1 от 26 июня 2013 г. к кредитному договору стороны предусмотрели выдачу заемщику транша в сумме 244 500 000 гривень, которые он обязался возвращать ежемесячно в период с 12 апреля 2015 г. по 12 марта 2019 г. по 4 989 795,92 гривни, а 12 апреля 2019 г. – 4 989 795, 84 гривни.

5. Как следует из материалов дела и не оспаривается представителями сторон и третьего лица, во исполнение обязательств по кредитному договору и дополнительному соглашению №1 к нему от 26 июня 2013 г. истец предоставил третьему лицу транш в сумме 244 500 000 гривень.

В нарушение обязательств по кредитному договору третье лицо допустило просрочку в уплате процентов за пользование кредитом в сумме 6 955 342,46 гривни, начисленных за период с декабря 2013 г. по март 2014 года.

Поскольку согласно кредитному договору истец, в случае полной или частичной просрочки оплаты процентов за пользование кредитом, имеет право требовать досрочного возврата кредита, оплаты процентов за пользование им, комиссии за управление кредитной линией, а также исполнения других обязательств должника по этому договору, он обратился к должнику с требованием о досрочной уплате всей суммы задолженности, а также пени за несвоевременное выполнение обязательств со сроком погашения указанной задолженности в течение 10 календарных дней с даты направления требования. Несмотря на это, должник задолженность не оплатил, поэтому истец обратился в хозяйственный суд Харьковской области за принудительным взысканием задолженности.

Факт наличия долга должника перед истцом по кредитному договору подтверждается вступившим в законную силу решением хозяйственного

суда Харьковской области от 17 сентября 2015 г., которым были удовлетворены требования истца о взыскании с должника задолженности по кредитному договору в общей сумме 374 738 653,69 гривни.

Так как решение хозяйственного суда осталось неисполненным, истец во исполнение положений договора залога:

- зарегистрировал обращение взыскания на предмет залога в государственном реестре обременений движимого имущества;

- поскольку других обременителей предмета залога не зарегистрировано, направил ответчику и третьему лицу уведомление от 17 ноября 2015 г., в котором сообщил об обращении взыскания на предмет залога, и просил в 30-дневный срок с момента регистрации в государственном реестре обременений движимого имущества сведений об обращении взыскания на предмет залога погасить задолженность должника по кредитному договору, которая по состоянию на 23 октября 2015 г. составила 816 410 308,82 гривни.

Так как задолженность перед истцом ни третьим лицом, ни ответчиком не была погашена и предмет залога истцу передан не был, в соответствии с положениями договора залога истец:

- по собственному усмотрению определил способ обращения взыскания на предмет залога в форме продажи предмета залога от имени ответчика путем заключения договора купли-продажи с другим лицом – покупателем или на публичных торгах;

- заказал оценку стоимости имущества, поскольку условиями договора залога предусмотрено, что стоимость (цена) предмета залога для продажи от имени ответчика или для передачи права собственности на предмет залога истцу устанавливается на уровне рыночной стоимости (цены), которая определяется предложенным истцом независимым субъектом оценочной деятельности.

Согласно заключению о стоимости имущества от 7 декабря 2015 г., подготовленному независимым оценщиком, рыночная стоимость имущественных прав в размере 100% уставного капитала украинского ООО составляет 20 373 379 гривень. Правильность проведения оценки подтверждена рецензией Всеукраинской общественной организации «Союз экспертов Украины».

6. Истец просит обратить взыскание на предмет залога в счет частичного погашения задолженности по кредитному договору в сумме 244 500 000 гривень, что является лишь частью подтвержденной хозяйственным судом задолженности третьего лица перед истцом.

Предмет залога – корпоративные права на долю в размере 100% уставного капитала украинского ООО – принадлежит ответчику, что указано в договоре залога и подтверждается представленной третьим лицом выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц, физических лиц – предпринимателей и общественных формирований, выданной 24 мая 2016 г., а также признается представителями ответчика и третьего лица.

7. Давая правовую оценку фактическим обстоятельствам дела, во взаимосвязи с иском требованием об обращении взыскания на предмет залога избранным истцом способом – предоставлением ему права на заключение от имени ответчика договора купли-продажи любым способом с каким-либо другим лицом – покупателем, а также предоставлением истцу всех полномочий, необходимых для осуществления продажи по начальной цене предмета залога в сумме 20 373 379 гривень, Арбитражный суд учел следующие положения.

Согласно статье 526 Гражданского кодекса Украины, обязательство должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями договора, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или других требований, которые обычно ставятся.

В соответствии с частью первой статьи 611 Гражданского кодекса Украины в случае нарушения обязательств наступают правовые последствия, установленные договором или законом.

Для обеспечения надлежащего исполнения обязательств и защиты имущественных интересов кредитора в случае нарушения обязательства должником, статья 546 Гражданского кодекса Украины предусматривает, что исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, поручительством, гарантией, залогом, удержанием, задатком и иными видами обеспечения, установленными договором или законом.

В соответствии со статьей 572 Гражданского кодекса Украины и статьей 1 Закона Украины «О залоге» в силу залога кредитор (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником (залогодателем) обязательства, обеспеченного залогом, получить удовлетворение за счет залогового имущества преимущественно перед другими кредиторами этого должника, если иное не установлено законом.

Правовой режим обременений движимого имущества, установленных с целью обеспечения исполнения обязательств, а также правовой режим возникновения, обнародования и реализации других прав

юридических и физических лиц относительно движимого имущества определяет Закон Украины «Об обеспечении требований кредиторов и регистрации обременений».

В силу статьи 2 этого Закона движимым имуществом являются, в частности, имущественные права и обязанности. В соответствии с положениями статьи 5 Закона Украины «Об обеспечении требований кредиторов и регистрации обременений» предметом обременения может быть движимое имущество, не изъятое из гражданского оборота, на которое согласно законодательству может быть обращено взыскание.

Согласно этому Закону:

– обращение взыскания на предмет обеспечительного обременения, которым является обременение, устанавливаемое для обеспечения исполнения обязательства должника или третьего лица перед обременителем, в частности, по залогу движимого имущества, осуществляется на основании решения суда, третейского суда, иностранного суда или арбитража, а также исполнительной надписи нотариуса в порядке, установленном законом, или во внесудебном порядке в соответствии с настоящим Законом (статьи 2, 4, 21 и 24);

– за счёт предмета обременения обременитель имеет право удовлетворить своё требование в полном объеме или в части, установленной в договоре, при этом размер обеспеченного обременением требования определяется на момент его удовлетворения и включает уплату основной суммы долга, процентов, неустойки, возмещение убытков, необходимых затрат на содержание залогового имущества, а также затрат, понесённых в связи с предъявлением требования (статья 22);

– обременитель имеет право по своему усмотрению выбрать один из внесудебных способов обращения взыскания на предмет обеспечительного обременения, в том числе, путем продажи обременителем предмета обеспечительного обременения путем заключения договора купли-продажи с другим лицом – покупателем или на публичных торгах (пункт 4 статьи 25, пункт 2 статьи 26);

– использование внесудебных способов обращения взыскания на предмет обеспечительного обременения не лишает обременителя, должника или третьего лица права на обращение в суд (статья 24);

– обременитель до момента подачи иска с требованием обратиться взыскание на предмет обеспечительного обременения должен зарегистрировать в государственном реестре обременений движимого имущества сведения об обращении взыскания на предмет обременения и

одновременно уведомить об этом всех обременителей, в пользу которых установлено зарегистрированное обременение, и должника, направив письменное уведомление о нарушении обеспеченного обременением обязательства и намерении обратиться взыскание на предмет обеспечительного обременения (статьи 11 и 27);

– если должник, во владении которого находится предмет обеспечительного обременения, в 30-дневный срок с момента регистрации в государственном реестре обременений движимого имущества сведений об обращении взыскания на предмет обременения не исполнит обязанность по передаче предмета обеспечительного обременения во владение обременителю, обращение взыскания осуществляется на основании решения суда (статья 28).

Опираясь на вышеуказанные положения законодательства, а также соответствующие им положения договора залога, истец выполнил все действия, необходимые для обращения взыскания на предмет обременения, о чем указано в пункте 5 мотивировочной части этого решения, и, после неисполнения ответчиком и третьим лицом в установленный срок своих обязательств, обратился в МКАС при ТПП Украины с требованием обратиться взыскание на заложенные корпоративные (имущественные) права ответчика.

В отношении вопроса о правомерности установления начальной цены предмета залога в сумме 20 373 379 гривень на основании оценки независимого субъекта оценочной деятельности, Арбитражный суд исходит из следующего.

В соответствии со статьей 49 Закона Украины «О залоге» в договоре залога прав, которые не имеют денежной оценки, стоимость предмета залога определяется соглашением сторон. Стороны в договоре залога оценили предмет залога в 121 647 968,18 гривни. Одновременно они предусмотрели право залогодержателя (по собственному усмотрению) определить внесудебный способ обращения взыскания на предмет залога, в частности, путем продажи предмета залога от имени залогодателя посредством заключения договора купли-продажи с другим лицом – покупателем или на публичных торгах, а также определили, что стоимость (цена) предмета залога для его продажи от имени ответчика устанавливается на уровне рыночной стоимости (цены), определенной независимым субъектом оценочной деятельности, который будет предложен истцом. Соответственно, истец, определяя начальную цену предмета залога, исходя из оценки предмета залога независимым

субъектом оценочной деятельности, действовал в соответствии с положениями договора залога.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд считает исковое требование об обращении взыскания на предмет залога избранным истцом способом обоснованным, подтвержденным материалами дела, а потому подлежащим удовлетворению.

8. Ответчик и третье лицо в ходе арбитражного разбирательства утверждали, что поскольку хозяйственным судом Луганской области возбуждено дело о банкротстве третьего лица, в котором истец является обеспеченным кредитором, вопрос обращения взыскания на предмет залога должен решаться судом, в производстве которого находится дело о банкротстве. По их мнению, при рассмотрении Арбитражным судом спора должны применяться нормы Закона Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признания его банкротом», в частности часть 4 статьи 10, часть 15 статьи 16, статьи 19, устанавливающие, что с момента возбуждения дела о банкротстве предъявление обеспеченными кредиторами требований к должнику и их удовлетворение может производиться только в порядке, предусмотренном этим Законом, и в рамках производства по делу о банкротстве.

Арбитражный суд не согласился с этим утверждением, поскольку предметом рассматриваемого в МКАС при ТПП Украины иска являются не требования, предъявляемые к третьему лицу, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, а требования, предъявляемые к залогодателю, об обращении взыскания на предмет залога.

Предметом залога являются активы – корпоративные права, которые принадлежат на праве собственности ответчику, в отношении которого сведения о наличии процедуры банкротства отсутствуют. Тот факт, что принадлежащие ответчику корпоративные права касаются лица, в отношении которого начата процедура банкротства, не может быть принят во внимание, поскольку Закон Украины «О восстановлении платежеспособности должника или признании его банкротом» не содержит запретов на изменение собственника (участника, учредителя) лица, в отношении которого начата процедура банкротства. Таким образом, Арбитражный суд вправе рассматривать данный спор.

Также не могут быть приняты во внимание ссылки третьего лица на наличие форс-мажорных обстоятельств, которые исключают ответственность перед кредиторами, поскольку, во-первых, иски предъявлены не к третьему лицу, а к ответчику – другому юридическому

лицу, которого описанные должником форс-мажорные обстоятельства напрямую не касаются; во-вторых, заключение Луганской региональной ТПП о наступлении обстоятельств непреодолимой силы и сертификаты Торгово-промышленной палаты Украины подтверждают наличие форс-мажорных обстоятельств (обстоятельств непреодолимой силы) с 12 мая 2014 г., в то время как просрочка в выполнении третьим лицом своих обязательств по кредитному договору возникла в период с декабря 2013 г. по март 2014 г. и, в-третьих, этими документами подтверждены форс-мажорные обстоятельства в отношении сроков подачи третьим лицом налоговых деклараций по налогу на прибыль, налогу на добавленную стоимость, экологическому налогу, валютным ценностям, сбору за специальное использование поверхностных и подземных вод, которые не касаются погашения задолженности по кредитному договору и, тем более, спора об обращении взыскания на корпоративные права ответчика.

9. В связи с удовлетворением иска в полном размере заявленных исковых требований, согласно пункту 1 раздела VI Положения об арбитражных сборах и расходах (приложение к Регламенту МКАС при ТПП Украины), уплаченный истцом арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой состоялось решение, то есть на ответчика по делу, и подлежит взысканию с него.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд решил:

– в счет частичного погашения задолженности украинского ООО в сумме 244 500 000 гривень по кредитному договору перед украинским банком обратиться взыскание на предмет залога – корпоративные (имущественные) права в размере 100% доли уставного капитала украинского ООО, принадлежащие на праве собственности кипрской компании путем их продажи по начальной цене предмета залога в сумме 20 373 379 гривень, с предоставлением украинскому банку права на заключение от имени кипрской компании договора купли-продажи любым способом с каким-либо другим лицом – покупателем, а также предоставлением всех полномочий, необходимых для осуществления продажи;

– взыскать с кипрской компании в пользу украинского банка расходы по уплате арбитражного сбора.