

ДЕЛО № 120

(Решение от 28 апреля 2016 года)

1. При рассмотрении требования о взыскании с ответчика пени за нарушение сроков оплаты Арбитражный суд констатировал, что это требование основано на положениях договора, которые в полной мере соответствуют законодательству Республики Беларусь, в частности:

– статье 310 Гражданского кодекса Республики Беларусь, согласно которой исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законодательством или договором;

– статье 312 Гражданского кодекса Республики Беларусь, в силу которой соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства;

– статье 311 Гражданского кодекса Республики Беларусь, в соответствии с которой неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно договору период начисления неустойки (пени, штрафа) не должен превышать 1 год, предшествующий до даты обращения в суд. Истец произвел начисление пени в рамках годичного срока.

Проверив обоснованность приведенного в исковом заявлении расчета пени, сопоставив его с имеющимися в материалах дела доказательствами, Арбитражный суд пришел к выводу о соответствии этого расчета фактическим обстоятельствам дела, положениям договора и законодательству Республики Беларусь. В связи с этим исковое требование о взыскании с ответчика пени за нарушение сроков оплаты арендной платы было удовлетворено.

2. Истец в обоснование требования о взыскании убытков сослался на то, что в связи с нарушением ответчиком сроков оплаты аренды у истца возникло обязательство по оплате штрафных санкций в соответствии с Законом Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте», согласно которому нарушение резидентами Украины сроков зачисления валютной выручки на их валютные счета влечет за собой взыскание в бюджет Украины пени за каждый день просрочки в размере 0,3% от суммы неполученной выручки.

Согласно статье 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательством или договором не предусмотрено иное. При этом под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо приобрело бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Тем не менее, истец не представил Арбитражному суду документальных доказательств того, что им были понесены расходы по уплате в бюджет Украины пени в заявленной к возмещению сумме или эти расходы подлежат оплате в будущем на основании акта проверки и соответствующего решения налоговой инспекции Украины. Само только предположение о том, что в будущем по результатам проверки налоговыми органами Украины истцом могут быть понесены расходы, не может являться доказательством наличия убытка и его размера, соответственно, это предположение не может быть основанием для удовлетворения искового требования.

Кроме того, в силу статьи 365 Гражданского кодекса Республики Беларусь убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой, если за неисполнение или надлежащее исполнение обязательства установлена неустойка. Размер начисленной истцом неустойки по договору (12 403,23 доллара США) превышает рассчитанный убыток истца (12 192,37 доллара США), и договор не содержит специальных положений, закрепляющих возможность взыскания убытков сверх суммы неустойки.

*

*

*

МКАС при ТПП Украины в составе коллегии арбитров, именуемой в дальнейшем Арбитражный суд, рассмотрел в заседании дело по иску украинской компании к белорусскому обществу о взыскании 97 666,60 доллара США, в том числе 73 071 доллара США основного долга, 12 403,23 доллара США пени, 12 192,37 доллара США убытков.

Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в заключенном сторонами договоре от 5 июня 2014 г., согласно которой если стороны

не могут прийти к соглашению на протяжении 30 календарных дней с даты первого уведомления, все споры, разногласия или требования, возникающие по настоящему договору или в связи с ним, в том числе касающиеся его толкования, исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в претензионном порядке, а в случае недостижения согласия – в судебном порядке в МКАС при ТПП Украины с применением его Регламента. Состав суда – три арбитра, язык рассмотрения спора – русский, Правом, регулирующим настоящий договор, является материальное право Республики Беларусь.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Исковые требования основаны на заключенном сторонами договоре от 5 июня 2014 года, согласно которому арендодатель (истец) обязался передать в аренду арендатору (ответчику), а арендатор обязался принять вагоны и оплатить их аренду на условиях, предусмотренных договором.

Как указано в исковом заявлении, во исполнение принятых на себя обязательств по договору истец передал ответчику вагоны и выставил счета на оплату аренды. Ответчик принял вагоны и производил оплату аренды до февраля 2015 г. включительно. Однако счета, выставленные истцом за период с марта по декабрь 2015 г. на общую сумму 73 071 доллар США, ответчик не оплатил ни в срок, предусмотренный договором, ни в последующем.

В соответствии с условиями договора, согласно которому в случае нарушения сроков оплаты, арендодатель имеет право начислить пеню в размере 0,1% от несвоевременно выплаченной суммы за каждый день просрочки платежа, истец рассчитал и начислил пеню за нарушение сроков оплаты арендной платы за период с 30 ноября 2014 г. по 30 ноября 2015 г. в сумме 12 403,23 доллара США.

Кроме того, истец сообщил, что в связи с нарушением ответчиком сроков оплаты аренды у истца возникло обязательство оплатить штрафные санкции за нарушение сроков зачисления валютной выручки на его расчетный счет в соответствии с Законом Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте» в сумме 12 192,37 доллара США. Компенсацию этих убытков истец также просил возложить на ответчика.

Истец сообщил, что неоднократно требовал от ответчика надлежащего исполнения договора, как в устном, так и в письменном порядке.

Ответчику были направлены многочисленные письма, претензии, однако, должной реакции по уплате долга осуществлено не было. В связи с этим истец полагает, что им предприняты все доступные меры досудебного урегулирования спора. Так, истец утверждает, что в результате переговоров для удобства арендатора сторонами заключено дополнительное соглашение, по которому арендатор может оплачивать сумму долга по договору не только в долларах США, но и в белорусских рублях, однако, несмотря на это, ответчик так и не погасил задолженность.

11 декабря 2015 г. дело принято к производству МКАС при ТПП Украины.

После формирования состава Арбитражного суда и подготовки дела к рассмотрению, его устное слушание назначено на 28 апреля 2016 года.

Представитель ответчика в заседание Арбитражного суда не явился, о причинах неявки не сообщил. В связи с этим до начала рассмотрения спора по существу заявленного иска, Арбитражный суд рассмотрел вопрос о возможности проведения устного слушания по делу в отсутствие представителя ответчика. При этом Арбитражный суд учел следующие обстоятельства:

- в соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» любое письменное сообщение считается полученным, если оно доставлено адресату лично или на его коммерческое предприятие, по его постоянному местожительству или почтовому адресу;

- МКАС при ТПП Украины направил ответчику все материалы по делу по адресу ответчика, указанному в исковом заявлении и заключенном сторонами договоре от 5 июня 2014 г., и согласно уведомлениям о вручении заказной корреспонденции все документы, направленные ответчику, были им получены;

- несмотря на надлежащее уведомление об арбитражном разбирательстве, ответчик своего представителя в заседание Арбитражного суда не направил, о причинах неявки Арбитражный суд не уведомил;

- согласно статье 38 Регламента МКАС при ТПП Украины в случае, если без ссылки на уважительные причины любая из сторон, уведомленная должным образом, не является на слушание дела, состав Арбитражного суда вправе продолжить разбирательство и вынести решение на основе имеющихся в деле доказательств.

Учитывая изложенное, принимая во внимание мнение представителей истца, которые просили рассмотреть дело в данном заседании,

Арбитражный суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Представители истца в заседании Арбитражного суда 28 апреля 2016 г. поддержали заявленные иски и просили удовлетворить их в полном объеме.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО РЕШЕНИЕ

1. Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в договоре от 5 июня 2014 г., которая предусматривает юрисдикцию МКАС при ТПП Украины.

Рассматривая вопрос о соблюдении положений арбитражной оговорки договора, касающихся порядка доарбитражного урегулирования споров, Арбитражный суд констатировал, что истец неоднократно уведомлял ответчика о необходимости погашения задолженности, начислении ему штрафа за неоплату арендной платы, а также о применении к истцу штрафных санкций в связи с нарушением валютного законодательства, о чем, в частности, свидетельствуют его письма от 30 июля 2015 г., от 4 августа и 28 октября 2015 года. Как пояснили представители истца в заседании Арбитражного суда, ответчик мотивировал неоплату долга сложностями с перечислением иностранной валюты. В связи с этим истец в соответствии с устной договоренностью с ответчиком инициировал подписание дополнительного соглашения от 20 октября 2015 г. к договору, в котором предусмотрена возможность альтернативной оплаты задолженности либо в долларах США, либо в белорусских рублях по выбору арендатора. Несмотря на то, что ответчик указанное дополнительное соглашение к договору подписал, задолженность по арендной плате так и осталась непогашенной.

Поскольку истцом соблюдены положения арбитражной оговорки в части доарбитражного урегулирования спора, которые не привели к результату, Арбитражный суд вправе рассматривать настоящий спор.

2. Согласно статьям 22 и 28 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» и статьям 11 и 14 Регламента МКАС при ТПП Украины стороны могут по своему усмотрению договориться о языке или языках, которые будут использоваться в ходе арбитражного разбирательства, а также о праве, применимом при разрешении возникающих споров.

В силу указанных норм и положений арбитражной оговорки, содержащейся в договоре, при разрешении данного спора применяется согласованный сторонами русский язык и материальное право Республики Беларусь.

3. Согласно условиям заключенного сторонами договора аренды:

- арендатор обязуется ежемесячно, не позднее 5-го числа текущего месяца, производить 100% предоплату стоимости услуг по аренде согласно выставленному арендодателем счету-фактуре;
- в случае нарушения сроков оплаты, арендодатель имеет право начислить пени в размере 0,1% от несвоевременно выплаченной суммы за каждый день просрочки платежа;
- период начисления неустойки (пени, штрафа) составляет один год, предшествующий дате обращения в суд. Арендатор обязан уплатить и/или компенсировать арендодателю неустойку (пеню, штрафы), потери, расходы, административные или иные санкции в течение 5 банковских дней с момента выставления счета арендатору.

4. Как следует из подписанных сторонами актов приема-передачи вагонов в аренду и актов приема-передачи вагонов из аренды, во исполнение обязательств по договору истец в период с июня 2014 г. по октябрь 2015 г. передал в аренду ответчику и принял обратно из аренды 16 вагонов, что подтверждается соответствующими актами приема-передачи, подписанными сторонами.

В силу положений договора аренда вагонов начинается и прекращается в день подписания сторонами соответствующего акта.

5. Рассматривая исковое требование о взыскании с ответчика 73 071 доллара США основного долга по арендной плате, Арбитражный суд учел следующие положения.

Как следует из материалов дела, стороны ежемесячно подписывали акты выполненных работ, в которых указывали:

- номера вагонов, находящихся в аренде;
- количество дней аренды в соответствующем периоде;
- тариф и сумму арендной платы.

Всего сторонами за период с 30 июня 2014 г. по 30 ноября 2015 г. было подписано 18 актов, общая стоимость аренды по которым составила 129 743 доллара США. На оплату арендной платы истцом были выставлены счета на общую сумму 129 743 доллара США, которые были оплачены ответчиком частично в сумме 56 672 доллара США. В

связи с чем, документально подтвержденная задолженность ответчика по арендной плате составила 73 071 доллар США.

Согласно статье 290 Гражданского кодекса Республики Беларусь обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства. На основании статьи 585 Гражданского кодекса Республики Беларусь арендатор обязан своевременно вносить арендную плату за пользование имуществом в соответствии с договором аренды.

Ввиду изложенного, Арбитражный суд считает обоснованным, документально подтвержденным и потому подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с ответчика основного долга по арендной плате за пользование вагонами за период с марта по ноябрь 2015 г. в общей сумме 73 071 доллар США.

6. При рассмотрении требования о взыскании с ответчика 12 403,23 доллара США пени за нарушение сроков оплаты Арбитражный суд учел следующие положения.

В обоснование своего права на взыскание пени истец сослался на положения договора, в соответствии с которым в случае нарушения сроков оплаты арендодатель имеет право начислить пеню в размере 0,1% от несвоевременно выплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Положения договора в полной мере соответствуют законодательству Республики Беларусь, в частности:

– статье 310 Гражданского кодекса Республики Беларусь, согласно которой исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законодательством или договором;

– статье 312 Гражданского кодекса Республики Беларусь, в силу которой соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства;

– статье 311 Гражданского кодекса Республики Беларусь, в соответствии с которой неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно договору период начисления неустойки (пени, штрафа) не должен превышать 1 год, предшествующий до даты обращения в суд.

Истец начислил пеню в сумме 12 403,23 доллара США за период с 30 ноября 2014 г. по 30 ноября 2015 г. – дата обращения истца в МКАС при ТПП Украины.

Проверив обоснованность приведенного в исковом заявлении расчета пени, сопоставив его с имеющимися в материалах дела доказательствами, Арбитражный суд пришел к выводу о соответствии этого расчета фактическим обстоятельствам дела, положениям договора и законодательству Республики Беларусь. В связи с этим исковое требование о взыскании с ответчика пени за нарушение сроков оплаты арендной платы в сумме 12 403,23 доллара США является документально подтвержденным, обоснованным и подлежит удовлетворению.

7. Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 12 192,37 доллара США убытков, связанных с начислением истцу фискальными органами пени в размере 0,3% за нарушение порядка осуществления расчетов в иностранной валюте.

Истец в обоснование этого требования сослался на то, что в связи с нарушением ответчиком сроков оплаты аренды у истца возникло обязательство по оплате штрафных санкций в соответствии с Законом Украины «О порядке осуществления расчетов в иностранной валюте», согласно которому нарушение резидентами Украины сроков зачисления валютной выручки на их валютные счета влечет за собой взыскание в бюджет Украины пени за каждый день просрочки в размере 0,3% от суммы неполученной выручки.

В соответствии с расчетами истца пеня, которую он вынужден понести в соответствии с требованием украинского законодательства за нарушение ответчиком сроков оплаты составит 12 192,37 доллара США. Эта пеня является убытками истца.

Согласно статье 14 Гражданского кодекса Республики Беларусь лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательством или договором не предусмотрено иное. При этом, под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утраты или повреждения имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо приобрело бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 364 Гражданского кодекса Республики Беларусь должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Тем не менее, истец не представил Арбитражному суду документальных доказательств того, что им были понесены расходы по уплате в бюджет Украины пени в заявленной к возмещению сумме или эти расходы подлежат оплате в будущем на основании акта проверки и соответствующего решения налоговой инспекции Украины. Само только предположение о том, что в будущем по результатам проверки налоговыми органами Украины истцом могут быть понесены расходы, не может являться доказательством наличия убытка и его размера, соответственно, это предположение не может быть основанием для удовлетворения искового требования.

Кроме того, Арбитражный суд отмечает, что согласно статье 365 Гражданского кодекса Республики Беларусь убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой, если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка. Законодательством или договором могут быть предусмотрены случаи, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков, когда убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки. Размер начисленной истцом неустойки по договору (12 403,23 доллара США) превышает рассчитанный убыток истца (12 192,37 доллара США), и договор не содержит специальных положений, закрепляющих возможность взыскания убытков сверх суммы неустойки.

Следовательно, требование истца о компенсации ему убытков является недоказанным, необоснованным и не подлежит удовлетворению.

8. Ответчик отзыв на иск не представил, иск не оспорил и документально не опроверг.

9. Согласно пункту 2 раздела VI Положения об арбитражных сборах и расходах (приложение к Регламенту МКАС при ТПП Украины), если иск был удовлетворен частично, арбитражный сбор возлагается на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований и на истца – пропорционально той части исковых требований, в которой ему было отказано.

Исковые требования о взыскании с ответчика 97 666,60 доллара США, подлежат удовлетворению частично, в сумме 85 474,23 доллара США (73 071 доллара США + 12 403,23 доллара США), что

составляет 87,52% от исковых требований. Соответственно, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям на ответчика возлагается арбитражный сбор в размере 87,52% от уплаченного арбитражного сбора. Арбитражный сбор в размере 12,48% относится за счет истца.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд взыскал с белорусского общества в пользу украинской компании 73 071 доллар США задолженности по арендной плате, 12 403,23 доллара США пени за нарушение сроков оплаты и расходы по арбитражному сбору в размере 87,52% от уплаченного арбитражного сбора. В удовлетворении искового требования о взыскании 12 192,37 доллара США убытков было отказано.