

ДЕЛО № 12

(Решение от 22 июня 2007 года)

1. Несмотря на то, что материалами дела подтвержден факт поставки некачественной продукции, состав Арбитражного суда, руководствуясь положениями п. 4) части второй ст. 258, ст. 681, частями третьей и четвертой ст. 267 ГК Украины, частично отказал в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков, причиненных истцу поставкой некачественной продукции, в связи с истечением сроков исковой давности, о применении которой было заявлено ответчиком.

Вместе с тем часть исковых требований была удовлетворена, поскольку ответчик в ответе на претензию частично признал обоснованность претензии и обязался перечислить на протяжении 20 банковских дней денежные средства в сумме 9 867,2 доллара США на расчетный счет покупателя.

При этом состав Арбитражного суда руководствовался положениями ч. 1 ст. 264 ГК Украины, согласно которым течение срока исковой давности прерывается совершением лицом действий, свидетельствующих о признании им своего долга или иного обязательства, а также ч. 3 ст. 264 ГК Украины, устанавливающей, что после перерыва течение исковой давности начинается снова.

* * *

*

МКАС при ТПП Украины в коллегиальном составе 22 июня 2007 г. рассмотрел дело по иску литовской компании к украинскому ООО о взыскании 37 664 долларов США.

Правовым основанием рассмотрения дела в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в договоре от 29 апреля 2005 года, согласно которой все споры, которые могут возникнуть из настоящего договора или по поводу договора, стороны будут пытаться решить путем переговоров. Если стороны не достигнут согласования, спор подлежит передаче на рассмотрение и окончательное решение в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Украины. Стороны согласны с тем, что в процессе рассмотрения и разрешения споров будет применяться регламент Международного коммерческого арбитражного суда. Правом, которое регулирует этот договор, является материальное право Украины. Язык арбитражного производства – русский.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

16 января 2007 г. в МКАС при ТПП Украины поступило исковое заявление литовской компании о взыскании с украинского ООО 37 664 доллара США, в том числе:

19 174,40 доллара США стоимости поставленной партии некачественной продукции, 15 065,60 доллара США убытков в виде стоимости перевозки партии некачественной продукции железнодорожным транспортом, 2 739,20 доллара США убытков, возникших вследствие необходимости закупки продукции у другого поставщика, и 684,80 доллара США процентов годовых, начисленных за просрочку возврата денежных средств.

Исковые требования основаны на договоре купли-продажи от 29 апреля 2005 г., согласно которому украинское ООО (продавец) обязалось поставить литовской компании (покупатель) на условиях, предусмотренных договором, продукцию в ассортименте и в количестве соответственно заявкам покупателя, а покупатель обязался принять и оплатить эту продукцию.

Условиями договора определено, что:

- поставка продукции осуществляется железнодорожным транспортом;
- оплата продукции осуществляется в долларах США;
- качество каждой поставляемой партии продукции должно подтверждаться сертификатом качества;
- в случае несоответствия поставляемой продукции предоставленному сертификату качества и техническим требованиям ГОСТа покупатель совместно с представителем продавца составляет соответствующий рекламационный акт в течение десяти дней с даты приемки;
- в случае составления акта, подтверждающего некачественность продукции, продавец обязуется возратить стоимость забракованной продукции, указанной в акте.

Как следует из искового заявления, ответчик 27 июня 2005 г. поставил истцу предварительно оплаченную продукцию в количестве 3 424 тонны стоимостью 19 174,40 доллара США. В результате проведенной контрольной проверки было установлено, что весь объем партии продукции не соответствует выданному ответчиком сертификату качества и ГОСТу, что подтверждается протоколом о признании ущерба за ненадлежащее исполнение условий договора от 27 июня 2005 г. и актом об установлении факта поставки некачественной продукции от 27 июня 2005 г. за подписями представителей сторон.

Несмотря на то, что договор устанавливает обязанность ответчика (продавца) возратить истцу (покупателю) стоимость забракованной продукции, указанной в рекламационном акте, ответчик сумму брака – 19 174,40 доллара США истцу не возвратил.

В связи с поставкой некачественной продукции истец понес прямые убытки за перевозку партии некачественной продукции по территории Беларуси из расчета: 3 424 тонны x 4,4 доллара США = 15 065,60 доллара США.

В связи с этим прямые убытки истца составляют 34 240 долларов США (19 174,40 доллара США + 15 065,60 доллара США).

Кроме того, вследствие поставки некачественной продукции истец оказался не в состоянии выполнить ранее принятые на себя обязательства перед контрагентами, для чего вынужден был прибегнуть к закупке аналогичной продукции у поставщика из Житомирской области по цене (с учетом транспортных расходов), превышающей установленную в спорном договоре на 0,8 доллара США за тонну. В связи с этим сумма убытков составила 2 739,20 доллара США (3 424 тонны x 0,8 доллара США).

3 марта 2006 г. истец направил ответчику претензионные требования, которые были оставлены последним без надлежащего реагирования и удовлетворения.

Ссылаясь на ч. 2 ст. 625 ГК Украины, устанавливающую ответственность за нарушение денежного обязательства – обязанность должника уплатить кредитору сумму долга, а также 3% годовых просроченной суммы, истец начислил годовые из расчета 3% за время просрочки уплаты 34 240 долларов США за 8 месяцев, которые определены истцом в сумме 684,8 доллара США.

Постановлением Председателя МКАС при ТПП Украины от 16 января 2007 года дело принято к производству.

После формирования состава Арбитражного суда рассмотрение дела было назначено на 22 июня 2007 г. по адресу: г. Киев, ул. Большая Житомирская, 33.

21 мая 2007 г. в МКАС при ТПП Украины от ответчика поступил отзыв по делу, в котором ответчик заявил о несогласии с заявленными исковыми требованиями в связи с тем, что истцом пропущен срок исковой давности по заявленным требованиям, предусмотренный ст. 681 ГК Украины. При этом ответчик сослался на то, что датой выявления недостатков является дата составления акта об установлении факта поставки некачественной продукции, а именно, 27 июня 2005 года. В связи с этим срок исковой давности по требованиям, связанным с недостатками проданной продукции по договору купли-продажи от 29 апреля 2005 г., закончился 27 июня 2006 года.

Относительно доводов, изложенных в исковом заявлении, ответчик признал незаконными иски о взыскании стоимости поставленной продукции в сумме 19 174,4 доллара США, сославшись на то, что продукция не возвращена ответчику, отсутствуют доказательства проведения лабораторной экспертизы соответствия продукции Госстандарту Украины и Литвы.

Исковое требование о взыскании стоимости услуг по доставке продукции по территории Беларуси, по мнению ответчика, выставлено без всяких документальных подтверждений.

Исковое требование о взыскании убытков в сумме 2 739,2 доллара США ответчик признал неправомерным, сославшись на то, что договор с другим поставщиком подписан через 4 месяца после составления акта об установлении факта поставки некачественной продукции, в связи с чем отсутствует причинная связь между фактом поставки некачественной продукции и причиненным ущербом, а также нет доказательств невозможности выполнения ответчиком условий заключенного договора купли-продажи.

В связи с этим ответчик просил отказать истцу в удовлетворении исковых требований.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО РЕШЕНИЕ

1. Между сторонами заключен договор купли-продажи от 29 апреля 2005 года.
2. Предметом данного спора является возмещение убытков, вызванных поставкой продукции ненадлежащего качества.
3. Факт поставки продукции по спорному договору в количестве 3 424 тонны и его полная оплата в сумме 19 174,4 доллара США подтверждается материалами дела и признается сторонами.
4. Согласно договору в случае несоответствия поставляемой продукции представленному сертификату качества и требованиям ГОСТа покупатель совместно с представителем продавца составляет соответствующий рекламационный акт в течение 10-ти дней с даты приемки. В случае составления акта, подтверждающего некачественность продукции, продавец обязался возратить стоимость забракованной продукции, указанной в акте.
5. В подтверждение факта несоответствия продукции условиям договора по качеству на сумму 19 174,4 доллара США, отгруженного по счету-фактуре от 18 июня 2005 г., истец представил акт об установлении факта поставки некачественной продукции от 27 июня 2005 г., согласно которому комиссия 27 июня 2005 г. произвела осмотр продукции, поставленной украинским ООО. Комиссия на основании заключений лабораторных исследований определила, что продукция не соответствует положениям договора и требованиям ГОСТа.

Комиссия признала поставленную продукцию браком, непригодной к переработке и в дальнейшем употреблении, в связи с этим обязала поставщика возместить ущерб покупателю путем отгрузки в 20-дневный срок после подписания данного акта 3 452 тонны качественной продукции.

В дополнении к этому акту установлено, что при перевозке бракованной продукции через Беларусь литовская компания понесла большие дополнительные затраты. С целью возмещения этих затрат, причиненных уплатой железнодорожного тарифа за транзит продукции через Республику Беларусь, комиссия решила компенсировать 50% (то есть

4,4 доллара США : 2 = 2,2 доллара США за одну тонну) железнодорожного тарифа за перевозку бракованной продукции через Республику Беларусь, в связи с этим обязала поставщика возместить затраты за перевозку 1 762 тонн бракованной продукции в сумме 3 876 долларов США, перечислив эту сумму на расчетный счет покупателя.

Акт и дополнение к нему подписаны представителями обеих сторон, кроме того, на акте имеется печать ответчика. Три экземпляра оригинала дополнения к акту были представлены в заседании Арбитражного суда самим ответчиком.

6. Истцом представлен также протокол о признании ущерба за ненадлежащее исполнение условий договора, которым предусмотрено, что украинское ООО в лице директора, действующего на основании Устава, с одной стороны, и литовская компания в лице директора, действующего на основании Устава, с другой стороны, руководствуясь договором купли-продажи от 29 апреля 2005 г., актом об установке факта поставки некачественной продукции от 27 июня 2005 г., пришли к такому соглашению:

1) продавец обязуется возместить покупателю в 10-дневный срок с момента подписания данного протокола материальный ущерб, связанный с поставкой некачественной продукции в сумме 11 205,6 доллара США, то есть допоставить 2 001 тонну продукции по цене 5,60 доллара США за 1 тонну на условиях поставки DAF;

2) после исполнения обязательств, предусмотренных в вышеуказанном пункте протокола, продавец считается таким, что возместил материальный ущерб покупателю в полном объеме, а покупатель считается таким, что не имеет претензий по факту поставки некачественной продукции согласно акту от 27 июня 2005 года.

Таким образом, полномочный представитель продавца, каковым в силу Устава является директор, подтвердил факт поставки некачественной продукции, установленный вышеупомянутым актом от 27 июня 2005 г., однако принял на себя обязательство допоставить лишь 2 001 тонну продукции по цене 5,6 доллара США за 1 тонну на условиях поставки DAF на общую сумму 11 205,6 доллара США.

7. 3 марта 2006 г. истец обратился к ответчику с претензией на сумму 23 050,4 доллара США, в которой просил ответчика в добровольном порядке поставить ему 3 424 тонны продукции по установленной договором цене на сумму 19 174,4 доллара США на условиях заключенного договора и возместить стоимость перевозки бракованной продукции в сумме 3 876 долларов США.

8. Ответчик в ответе на претензию от 3 марта 2006 г. сообщил о том, что с целью урегулирования данного конфликта он на протяжении 20 банковских дней проведет перечисление денежных средств в сумме 9 867,2 доллара США на расчетный счет литовской компании.

Тем самым ответчик в ответе на претензию от 3 марта 2006 г. признал несоответствие продукции, поставленной по договору купли-продажи от 29 апреля 2005 г., сертификату качества и ГОСТу, в связи с чем признал обоснованность требований в сумме 9 867,2 доллара США (стоимость 1 762 тонн поставленной продукции ненадлежащего качества).

9. Таким образом, ответчик факт поставки продукции, не соответствующей условиям договора по качеству, признал, действительность вышеупомянутых документов (акта об установке факта поставки некачественной продукции от 27 июня 2005 г., протокола о признании ущерба за ненадлежащее исполнение условий договора, ответа на претензию от 3 марта 2006 г.) в установленном порядке не оспорил.

10. Однако в силу положений п. 4) ч. 2 ст. 258 и ст. 681 ГК Украины к требованиям в связи с недостатками проданного товара применяется исковая давность в один год, которая исчисляется от дня выявления недостатков в пределах сроков, установленных ст. 680 этого Кодекса.

Частью 2 ст. 680 ГК Украины предусмотрен максимальный срок – 2 года, в пределах которого могут быть выявлены недостатки проданного товара.

Факт поставки некачественного щебня установлен актом от 27 июня 2005 г., дополнением к данному акту установлен факт понесения убытков, связанных с транзитом забракованной продукции через Республику Беларусь.

Таким образом, срок исковой давности по требованиям в связи с выявленными данным актом недостатками и причиненными в связи с этим убытками истек 28 июня 2006 года.

11. Исковое заявление предъявлено истцом 16 января 2007 г., то есть после истечения срока исковой давности.

Однако в соответствии с ч. 1 ст. 264 ГК Украины течение срока исковой давности прерывается совершением лицом действий, свидетельствующих о признании им своего долга или иного обязательства.

Ответчик в ответе на заявленную ему 3 марта 2006 г. претензию признал претензию в части 9 867,2 доллара США – стоимости забракованной продукции, поставленной ответчиком в количестве 1 762 тонны по спорному договору, приняв обязательство перечислить на протяжении 20 банковских дней денежные средства в сумме 9 867,2 доллара США на расчетный счет покупателя.

В силу ч. 3 ст. 264 ГК Украины после перерыва течение исковой давности начинается снова.

В связи с этим срок исковой давности по требованиям о взыскании 9 867,2 доллара США 21 июня 2006 г. прервался. Тем самым оснований для применения

исковой давности в этой части требований не имеется, в связи с чем 9 867,2 доллара США подлежат взысканию с ответчика.

12. Учитывая эти обстоятельства, имеются основания для начисления на указанную сумму долга 3% годовых, предусмотренных ч. 2 ст. 625 ГК Украины, однако лишь за период с 21 июня 2006 г. по 15 января 2007 г., то есть за 209 дней, которые составляют 169,5 доллара США и которые также подлежат взысканию с ответчика.

По остальным заявленным исковым требованиям срок исковой давности истек.

13. Согласно ч. 3 ст. 267 ГК Украины исковая давность применяется судом лишь по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения решения.

Согласно ч. 4 ст. 267 ГК Украины истечение исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием для отказа в иске.

Ответчик сделал свое заявление о применении исковой давности в отзыве на иск.

В связи с этим исковые требования о взыскании 27 627,3 доллара США не подлежат удовлетворению как погашенные исковой давностью.

14. Согласно Положению об арбитражных сборах и расходах (приложение к Регламенту МКАС при ТПП Украины) арбитражный сбор подлежит взысканию с ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований (26,65%).

Арбитражный сбор по данному делу составляет 3 459,84 доллара США, соответственно с ответчика он подлежит взысканию в сумме 922,05 доллара США (26,65%).

Учитывая изложенное, Арбитражный суд обязал украинское ООО уплатить литовской компании 9 867,2 доллара США стоимости поставленной продукции ненадлежащего качества, 169,5 доллара США годовых, 922,05 доллара США в возмещение расходов по уплате арбитражного сбора, в остальной части иска отказал.