

ДЕЛО № 119

(Постановление о прекращении арбитражного разбирательства от 19 апреля 2016 года)

Истец, после назначения дела к слушанию, подал ходатайство о прекращении производства по делу, в котором указал, что задолженность ответчика по возврату предварительной оплаты полностью погашена зачетом встречных однородных требований. В связи с подписанием сторонами соглашения о зачете встречных однородных требований, ссылаясь на статьи 49, 51 и 55 Регламента МКАС при ТПП Украины, истец просил прекратить производство по делу.

Арбитражный суд, рассмотрев указанное ходатайство до дня первого заседания по делу, назначенного на 21 апреля 2016 г., прекратил производство по делу и возвратил истцу арбитражный сбор в размере 50% без регистрационного сбора. В остальной части арбитражный сбор был отнесен за счет истца.

*

*

*

МКАС при ТПП Украины в составе коллегии арбитров, именуемой в дальнейшем Арбитражный суд, рассмотрел в заседании без вызова представителей сторон материалы дела по иску украинского общества (истец) к российской компании (ответчик) о возврате предоплаты в сумме 4 523 400 российских рублей за непоставленный товар.

Компетенция МКАС при ТПП Украины на рассмотрение возникшего спора предусмотрена арбитражной оговоркой, которая содержится в контракте от 14 октября 2014 года. Применимым правом определено право Украины.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявленные исковые требования вытекают из заключенного сторонами 14 октября 2014 г. контракта, согласно которому ответчик (продавец) обязуется изготовить и поставить, а истец (покупатель) – принять и оплатить продукцию в соответствии со спецификациями, являющимися неотъемлемыми частями контракта.

Как следует из искового заявления, истец, исполняя обязательства по контракту и спецификациям к нему, на основании выставленных

ответчиком счетов перечислил последнему авансовые платежи в общей сумме 6 022 800 российских рублей. В подтверждение платежей в указанных суммах истец сослался на соответствующие платежные поручения, а также на банковские выписки по счету истца.

Истец отметил, что в соответствии с положениями контракта ответчик должен был поставить оплаченную продукцию в течение 75 календарных дней с даты перечисления авансового платежа, а в случае непоставки в этот срок – в течение трех дней по его истечении вернуть истцу полученную сумму предварительной оплаты.

В нарушение обязательств по контракту, ответчик продукцию не поставил и вернул истцу только 1 499 400 российских рублей. Следовательно, задолженность ответчика составляла 4 523 400 российских рублей.

Поскольку предпринятые истцом попытки урегулировать спор путем переговоров (скайп-конференции, личные контакты, электронная переписка претензионного характера) не дали положительного результата, а также учитывая наступление негативных последствий для него в связи с неисполнением ответчиком контракта, истец обратился в МКАС при ТПП Украины с иском о защите нарушенного права.

Дело принято к производству МКАС при ТПП Украины 24 сентября 2015 года.

После формирования состава Арбитражного суда и подготовки дела к рассмотрению, его слушание было назначено на 21 апреля 2016 года.

8 апреля 2016 г. в МКАС при ТПП Украины поступило ходатайство истца от 1 апреля 2016 г. о прекращении производства по делу, из которого следует, что по состоянию на 1 апреля 2016 г. ответчик полностью погасил задолженность по возврату предварительной оплаты. По договоренности сторон погашение задолженности состоялось зачетом встречных однородных требований, в подтверждение чего истец приложил к ходатайству ряд доказательств. Учитывая изложенные обстоятельства, истец, ссылаясь на статьи 49, 51 и 55 Регламента МКАС при ТПП Украины, просил Арбитражный суд прекратить производство по делу в связи с добровольным погашением ответчиком задолженности, являющейся предметом иска, и вернуть истцу 50% уплаченного им арбитражного сбора.

МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1. Контракт, заключенный сторонами 14 октября 2014 г., содержит арбитражную оговорку, согласно которой споры, возникающие между

сторонами из контракта, передаются на рассмотрение в международный коммерческий арбитраж при Торгово-промышленной палате страны истца с применением материального права страны истца.

2. Учитывая, что между сторонами контракта отсутствовало соглашение о количественном составе арбитража, в силу пункта 1 статьи 26 Регламента МКАС при ТПП Украины дело рассматривается тремя арбитрами. Персональный состав Арбитражного суда сформирован в соответствии с требованиями упомянутого Регламента.

3. В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Регламента МКАС при ТПП Украины, арбитражное разбирательство ведется на украинском или русском языке.

Пункт 1 статьи 22 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» и пункт 2 статьи 11 Регламента МКАС при ТПП Украины предусматривают, что стороны могут по своему усмотрению договориться о языке или языках, которые будут использоваться в ходе арбитражного разбирательства. В случае отсутствия такой договоренности Арбитражный суд определяет язык или языки, которые должны использоваться при разбирательстве дела.

Поскольку стороны контракта не договорились о языке арбитражного разбирательства, а также учитывая, что контракт, дополнительные соглашения и спецификации к нему, исковое заявление и ходатайство истца о прекращении производства по делу составлены на русском языке, Арбитражный суд разбирательство по делу ведет на русском языке.

4. Исполняя взятые на себя обязательства по контракту, истец на основании выставленных ответчиком счетов перечислил последнему 31 октября 2014 г. 6 022 800 российских рублей в качестве предварительной оплаты за подлежащую поставке продукцию, что подтверждается имеющимися в деле копиями банковских выписок по счету истца.

Ответчик подтвердил получение средств от истца, о чем свидетельствует подписанный сторонами акт сверки расчетов, в соответствии с которым задолженность ответчика перед истцом по состоянию на 31 декабря 2014 г. составляла 6 022 800 российских рублей. О получении ответчиком предварительной оплаты в такой сумме свидетельствует также подписанный сторонами акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 21 декабря 2015 года.

Ответчик не поставил продукцию в течение 75 календарных дней с даты получения предварительной оплаты, как это предусмотрено

условиями контракта, поэтому в силу положений контракта он обязан был в течение трех календарных дней вернуть истцу полученные средства.

5. До подачи иска в МКАС при ТПП Украины ответчик возвратил истцу 1 499 400 российских рублей, что подтверждается имеющимися в деле копиями банковских выписок по счету истца.

6. Из ходатайства истца от 1 апреля 2016 г. о прекращении производства по делу следует, что по состоянию на 1 апреля 2016 г. задолженность ответчика по возврату предварительной оплаты в сумме 4 523 400 российских рублей полностью погашена зачетом встречных однородных требований.

В связи с подписанием сторонами соглашения о зачете встречных однородных требований от 21 декабря 2015 г. и ссылаясь на статьи 49, 51 и 55 Регламента МКАС при ТПП Украины, истец просил прекратить производство по делу.

7. Согласно подпункту «а» пункта 2 раздела IV Положения об арбитражных сборах и расходах – приложения к Регламенту МКАС при ТПП Украины, если арбитражное разбирательство прекращается составом Арбитражного суда до дня первого заседания по делу, истцу возвращается без регистрационного сбора 50% арбитражного сбора.

На этом основании и в связи с тем, что арбитражное разбирательство прекращается составом Арбитражного суда до дня первого заседания по делу, назначенного на 21 апреля 2016 г., истцу подлежит возврату арбитражный сбор в размере 50% без регистрационного сбора. В остальной части арбитражный сбор относится за счет истца.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд прекратил производство по иску украинского общества к российской компании, обязав бухгалтерию ТПП Украины вернуть истцу 50% арбитражного сбора без регистрационного сбора, а в остальной части уплаченный истцом арбитражный сбор отнес за его счет.