

## ДЕЛО № 114

*(Постановление о прекращении арбитражного разбирательства от 4 ноября 2015 года)*

*Истец подал ходатайство с просьбой вынести постановление о прекращении производства по делу, в обоснование которого сослался на пункт 2 статьи 32 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» и на подпункт а) пункта 2 статьи 55 Регламента МКАС при ТПП Украины.*

*Рассмотрев это ходатайство, Арбитражный суд констатировал, что ссылка истца на подпункт а) пункта 2 статьи 55 Регламента МКАС при ТПП Украины некорректна, поскольку данный пункт предусматривает вынесение постановления о прекращении арбитражного разбирательства в связи с отказом истца от исковых требований председателем МКАС при ТПП Украины. Это постановление выносится председателем МКАС при ТПП Украины тогда, когда отказ от исковых требований заявлен истцом до формирования состава Арбитражного суда по делу.*

*Поскольку истец отказался от исковых требований после формирования состава Арбитражного суда и после проведения одного заседания по делу, постановление о прекращении арбитражного разбирательства выносится составом Арбитражного суда с применением подпункта б) пункта 1 статьи 55 Регламента МКАС при ТПП Украины, предусматривающего право истца отказаться от своих требований. Поскольку арбитражное разбирательство прекращается во втором заседании Арбитражного суда, оснований для частичного возврата арбитражного сбора истцу, предусмотренных разделом IV Положения об арбитражных сборах и расходах (приложение к Регламенту МКАС при ТПП Украины), не имеется.*

\*

\*

\*

МКАС при ТПП Украины в составе единоличного арбитра, именуемого в дальнейшем Арбитражный суд, рассмотрел в заседании дело по иску украинского предприятия к компании из Великобритании о взыскании 337 000 долларов США предварительно уплаченной стоимости не поставленного товара.

Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является содержащаяся в контракте арбитражная оговорка, предусматривающая рассмотрение споров единоличным арбитром, на русском языке, в МКАС при ТПП Украины с применением его Регламента.

### **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

5 января 2015 г. МКАС при ТПП Украины получил исковое заявление, в котором истец просил взыскать с ответчика 337 000 долларов США предоплаты за не поставленный товар.

Исковые требования основаны на контракте, который заключен 16 июля 2014 г. между истцом (украинским предприятием) – покупателем по контракту и ответчиком (компанией из Великобритании) – продавцом. Согласно контракту ответчик обязался продать, а истец – принять и оплатить товар, цена, ассортимент, количество, технические условия и иные характеристики которого указываются в приложениях к контракту, которые являются его неотъемлемой частью.

Контракт наряду с прочими условиями предусматривает, что:

– покупатель производит расчет за товар путем банковского перевода денежных средств на счет продавца в порядке 100% предоплаты в течение 5 календарных дней от даты подписания соответствующего приложения;

– в случае задержки отгрузки товара более, чем на 20 календарных дней от даты оплаты полной стоимости партии товара, покупатель имеет право аннулировать контракт и потребовать возврата перечисленных денежных средств и возмещения причиненных ему убытков. Сумма внесенной предоплаты возвращается покупателю в течение трёх банковских дней от дня требования покупателя вернуть денежные средства.

Свои искивные требования истец обосновал тем, что он, выполняя условия контракта и приложения к нему, 15 октября 2014 г. перечислил ответчику 337 000 долларов США предоплаты. В силу приложения к контракту, поставка товара должна была быть произведена не позднее ноября 2014 года. Несмотря на это, ответчик поставку товара не произвел, денежные средства истцу не возвратил, что и явилось основанием для обращения истца в МКАС при ТПП Украины с иском заявлением.

Дело принято к производству в МКАС при ТПП Украины 5 января 2015 года.

После формирования состава Арбитражного суда и подготовки дела к рассмотрению, его устное слушание было назначено на 4 августа 2015 года.

22 июля 2015 г. в МКАС при ТПП Украины поступило письмо истца, в котором он сообщил о том, что между истцом и ответчиком ведутся переговоры относительно погашения задолженности, являющейся предметом данного иска. В связи с этим истец, ссылаясь на пункт 2 статьи 34 и статью 45 Регламента МКАС при ТПП Украины, просил Арбитражный суд отложить разбирательство дела на пять месяцев.

Рассмотрев заявленное истцом ходатайство об отложении рассмотрения дела, Арбитражный суд принял во внимание то, что согласно пункту 2 статьи 13 Регламента МКАС при ТПП Украины срок разбирательства дела не должен превышать шести месяцев со дня образования состава Арбитражного суда. Поскольку состав Арбитражного суда по делу был сформирован 15 мая 2015 г. – в день принятия Президентом Торгово-промышленной палаты Украины постановления о назначении единоличного арбитра, следовательно, шестимесячный срок разбирательства данного дела истекает 15 ноября 2015 г., то есть, до заявленного истцом срока отложения разбирательства дела.

Учитывая просьбу истца, а также то, что истец впервые обратился с ходатайством об отложении слушания дела, принимая во внимание положение пункта 2 статьи 13 Регламента МКАС при ТПП Украины, руководствуясь статьей 45 указанного Регламента, Арбитражный суд определением от 4 августа 2015 г. рассмотрение дела отложил на 4 ноября 2015 г. и повторно предложил ответчику представить отзыв на исковое заявление.

Кроме этого, Арбитражный суд обратил внимание истца на то, что в силу пункта 1 статьи 45 Регламента МКАС при ТПП Украины причиной для отложения разбирательства дела является наличие только таких обстоятельств, которые препятствуют разрешению спора. При этом наличие указанных обстоятельств должно быть подтверждено соответствующими доказательствами.

21 октября 2015 г. в МКАС при ТПП Украины поступило от истца ходатайство, в котором он сообщил о том, что ответчик 13 октября 2015 г. перечислил на расчетный счет истца 600 000 долларов США, что полностью покрывает сумму иска – 337 000 долларов США.

В соответствии с этим истец, руководствуясь пунктом 2 статьи 32 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже», пунктом

2 «а» статьи 55 Регламента МКАС при ТПП Украины, в ходатайстве просил вынести постановление о прекращении производства по делу в связи с оплатой ответчиком суммы долга в полном объеме.

### **МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

1. Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в контракте.

Применимое материальное право Украины, место и язык арбитражного разбирательства дела, количественный состав Арбитражного суда стороны также согласовали в арбитражной оговорке контракта.

2. Выполняя условия контракта, истец перечислил ответчику 337 000 долларов США в качестве предоплаты за товар, что подтверждается платежным поручением в иностранной валюте от 15 октября 2014 года.

Однако ответчик ни в установленный сторонами срок, ни в последующем, товар истцу не поставил и на дату подачи истцом искового заявления сумму предоплаты в размере 337 000 долларов США истцу не возвратил.

3. В ходатайстве от 20 октября 2015 г., подписанном председателем правления украинского предприятия, истец, ссылаясь на перечисление ответчиком 600 000 долларов США, что полностью охватывает собой заявленную к взысканию сумму долга, просил Арбитражный суд вынести постановление о прекращении производства по делу.

К указанному ходатайству истец приложил копию SWIFT с отметкой банка, свидетельствующую о перечислении ответчиком истцу по контракту 600 000 долларов США.

4. В обоснование заявленного ходатайства о прекращении производства по делу истец сослался на пункт 2 статьи 32 Закона Украины «О международном коммерческом арбитраже» и на пункт 2 «а» статьи 55 Регламента МКАС при ТПП Украины. Между тем, ссылка истца на пункт 2 «а» статьи 55 Регламента МКАС при ТПП Украины безосновательна, поскольку данный пункт предусматривает вынесение постановления о прекращении арбитражного разбирательства в связи с отказом истца от своих требований до формирования состава Арбитражного суда. При этом постановление о прекращении арбитражного разбирательства выносит председатель МКАС при ТПП Украины.

Арбитражный суд был сформирован 15 июня 2015 г., т.е. значительно ранее отказа истца от своих требований и его заявления о вынесении постановления о прекращении арбитражного разбирательства. Более

того, до обращения истца с ходатайством об отказе от своих требований и вынесении постановления о прекращении арбитражного разбирательства 4 августа 2015 г. уже состоялось одно заседание Арбитражного суда. При таком положении, постановление о прекращении арбитражного разбирательства выносится составом Арбитражного суда с применением подпункта б) пункта 1 статьи 55 Регламента МКАС при ТПП Украины, предусматривающей право истца отказаться от своих требований. Просьба истца о прекращении арбитражного разбирательства является его правом и подлежит удовлетворению, поскольку Арбитражный суд не усматривает интереса ответчика в рассмотрении спора по существу.

5. Поскольку арбитражное разбирательство прекращается во втором заседании Арбитражного суда, оснований для частичного возврата арбитражного сбора истцу, предусмотренных разделом IV Положения об арбитражных сборах и расходах (приложение к Регламенту МКАС при ТПП Украины) не имеется. Поэтому уплаченный истцом арбитражный сбор относится на истца.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд прекратил по заявлению истца арбитражное разбирательство по делу по иску украинского предприятия к компании из Великобритании о взыскании 337 000 долларов США.