

## ДЕЛО № 11

(Решение от 31 мая 2007 года)

*1. Арбитражный суд счёл заявление ответчика о зачете встречных однородных требований необоснованным и не порождающим правовых последствий в виде прекращения обязательства зачетом однородного требования, учитывая следующее.*

*Для использования зачета в качестве одного из способов прекращения обязательств необходимо наличие определенных условий.*

*Согласно ст. 601 ГК Украины обязательство прекращается зачетом встречных однородных требований, срок выполнения которых наступил, а также требований, срок выполнения которых не установлен или определен моментом предъявления требования.*

*Таким образом, из содержания данной статьи следует, что предъявляемое к зачету требование должно иметь однородный с основным обязательством предмет; однородность зачитываемых требований должна проявляться также и в природе обязательства; необходима и бесспорность предъявляемого к зачету требования. Требования, не являющиеся бесспорными, не могут быть предъявлены к зачету согласно ст.601 ГК Украины.*

*В связи с этим Арбитражный суд признал необходимым выяснить, имеются ли у ответчика основания для проведения зачета в рамках контракта в порядке ст. 601 ГК и можно ли в связи с этим считать взаимные обязательства прекращенными.*

*Однако встречные требования ответчика, заявленные в рамках данного дела, основываются не на обязательствах истца, предусмотренных контрактом, а представляют собой по сути требования о возмещении убытков, понесенных ответчиком в связи с ненадлежащим выполнением истцом своих обязательств по контракту, которые являются не бесспорными, в связи с чем должны быть надлежаще оформлены встречным иском, оплачены арбитражным сбором, с представлением доказательств, подтверждающих факт понесения убытков и обосновывающих их размер.*

*Ответчик неоднократно обращался к истцу с претензиями о возмещении понесенных им убытков, однако доказательств признания истцом заявленных претензий ответчик Арбитражному суду не представил.*

*В заседании Арбитражного суда истец возражения ответчика признал необоснованными.*

*В то же время документы, имеющиеся в материалах дела, содержат противоречивые сведения о количестве забракованной продукции и ее стоимости,*

*количестве недостающей продукции и ее стоимости, количестве излишков и их стоимости, о результатах упоминаемой ответчиком пересортицы и др. Ответчиком не представлены акты приемки продукции по количеству и качеству, не представлены доказательства наличия забракованной продукции в натуре, ее состояния, условий хранения, правовых оснований для ее удержания ответчиком, что препятствует рассмотрению вопроса о возможности возврата забракованной продукции, отсутствует обоснованный расчет убытков, понесенных в связи с простоем вагонов с обоснованием причин простоя, что также не позволяет учесть возражения ответчика и произвести зачет встречных обязательств в соответствии со ст. 601 ГК Украины.*

*Арбитражный суд лишен возможности проверить обоснованность произведенного ответчиком контррасчета встречных требований, поскольку они не конкретизированы, не подтверждены доказательствами, а имеющиеся в материалах дела документы содержат противоречивые сведения.*

*Учитывая вышеизложенное, а также то, что ответчик в ходе рассмотрения настоящего иска не заявил встречный иск к истцу о возмещении убытков по контракту, Арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии у него оснований для применения положений ст. 601 ГК Украины, в связи с чем встречные требования ответчика оставил без рассмотрения, разъяснив при этом ответчику, что данное обстоятельство не лишает его права обратиться с самостоятельным иском о возмещении понесенных убытков в порядке, предусмотренном контрактом.*

\* \* \*

\*

31 мая 2007 г. МКАС при ТПП Украины в коллегиальном составе рассмотрел в заседании дело по иску российского ООО к украинскому ГП о взыскании 260 091,69 долларов США, в том числе: 230 605,75 долларов США задолженности за поставленную продукцию, 23 060,57 долларов США пени за нарушение сроков оплаты и 6 425,37 долларов США годовых.

Правовым основанием рассмотрения спора в МКАС при ТПП Украины является арбитражная оговорка, содержащаяся в контракте от 31 октября 2005 г., согласно которой «все споры, которые могли бы возникнуть из настоящего контракта или по поводу контракта, стороны попытаются решить путем согласования в ходе переговоров.

Если стороны не достигнут согласования, спор подлежит передаче на рассмотрение и окончательное решение в Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной Палате Украины.

Стороны согласны с тем, что в процессе рассмотрения и разрешения споров будет применяться регламент Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Украины, г. Киев.

Правом, которое регулирует этот контракт, является материальное право Украины. Язык арбитражного производства русский».

В заседании Арбитражного суда приняли участие представители обеих сторон.

## **ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА**

Исковые требования основаны на контракте от 31 октября 2005 г., в соответствии с которым истец (продавец) обязался поставить железнодорожным транспортом на условиях DAF граница Россия-Украина (ИНКОТЕРМС 2000) продукцию в ассортименте, количестве и по ценам в соответствии со спецификацией, являющейся неотъемлемой частью контракта, а ответчик (покупатель) - принять и оплатить её в течение 30 банковских дней с даты подписания сторонами акта приема-передачи продукции, а в случае просрочки оплаты продукции – уплатить продавцу пеню в размере 0,05% за каждый день просрочки от невыплаченной суммы, но не более 10% от стоимости невыплаченной суммы.

Во исполнение условий контракта истец по счетам-фактурам за ноябрь 2005 г. – январь 2006 г. поставил товар на общую сумму 475 527,75 долларов США.

Ответчик поставленную продукцию оплатил частично - в сумме 244 922 долларов США недоплатив 230 605,75 долларов США.

Истец неоднократно обращался к ответчику с письмами-требованиями оплаты поставленной продукции (письма от 8 августа 2006 г., от 14 августа 2006 г.).

Актом сверки поставок и расчетов между сторонами по контракту состоянием на 31 марта 2006 г., подписанным полномочными представителями обеих сторон, стороны подтвердили, что задолженность ответчика перед истцом составляет 230 605,75 долларов США.

Поскольку ответчик добровольно задолженность по контракту не погасил, 5 марта 2007 г. истец обратился в МКАС при ТПП Украины с иском, в котором просил взыскать с ответчика 230 605,75 долларов США задолженности за поставленную продукцию, 23 060,57 долларов США пени за нарушение сроков оплаты и 6 425,37 долларов США годовых.

Постановлением председателя МКАС при ТПП Украины от 5 марта 2007 г. дело было принято к производству.

18 апреля 2007 г. в МКАС при ТПП Украины поступил отзыв ответчика на искомое заявление, в котором ответчик, подтвердив получение от истца продукции на общую сумму 475 527,75 доллара США, против удовлетворения исковых требований возражал ссылаясь на

следующие основания.

По утверждению ответчика, при приемке продукции (с участием представителя истца, как предусмотрено контрактом) был обнаружен факт поставки бракованной продукции в количестве 1 270 штук, а также факт недостачи продукции в количестве 76 штук, что зафиксировано актами приема-передачи. В связи с обнаружением факта брака и недостачи поставленной продукции ответчик направил в адрес истца претензии от 24 мая 2006 г. и от 31 мая 2006 г. на сумму 28 621,78 долларов США.

Кроме того, контрактом предусмотрено, что в течение суток после отгрузки истец обязан направить ответчику факсимильной связью данные об отгруженном товаре, количестве мест, весе брутто, нетто, а также копию железнодорожной накладной с указанием пункта перехода границы, копию счета-фактуры и сертификата происхождения.

В 2005 года истцом в адрес ответчика были поставлены шесть вагонов с товаром. При этом все шесть вагонов истец отгрузил через другой (не тот, о котором сообщил ответчику) пограничный пункт перехода, в связи с чем вагоны были задержаны на ж/д станции.

Контрактом предусмотрено, что продавец возмещает покупателю все расходы и убытки, возникшие с несвоевременным предоставлением документов либо по причине их неправильного оформления.

Поскольку истец несвоевременно направил копию ж/д накладной с указанием пункта перехода границы, произошла задержка (простой) вагонов, в связи с чем ответчик понес убытки в размере 2 623,37 долларов США. В связи с данным фактом, 24 мая 2006 г. ответчик направил в адрес истца претензию.

Действуя на основании ст. 601 ГК Украины, согласно которой обязательства прекращаются зачетом однородных требований, срок которых наступил (зачет производится по заявлению одной из сторон), ответчик сообщил истцу о прекращении взаимных требований, которые вытекают из контракта от 31 октября 2005 г., претензии от 24 мая 2006 г. с дополнением к ней от 31 мая 2006 г. (за поставку некачественной продукции) на сумму 28 621,78 долларов США и претензии от 24 мая 2006 г. (за простой вагонов) на сумму 26 232,37 долларов США.

В результате проведения таких действий, сумма задолженности ответчика перед истцом уменьшилась на сумму 31 245,15 долларов США.

В связи с изложенным ответчик считает, что сумма основной задолженности ответчика перед истцом должна быть уменьшена на 31 245,15 долларов США – т.е. до 199 360,60 долларов США, против которой ответчик не возражает.

После формирования состава Арбитражного суда рассмотрение дела было назначено на 31 мая 2007 г.

В заседании Арбитражного суда истец поддержал заявленные исковые требования в полном объеме, представив письменные пояснения по делу, в которых пояснил следующее.

Относительно поставки вагонов через «другой» пограничный пункт перехода пояснил, что дополнением № 2 к контракту были внесены изменения относительно дополнительного грузоотправителя, в связи с чем менялась и станция пограничного пункта перехода. Также контрактом предусмотрено, что в течение суток после отгрузки товара истец обязан направить ответчику факсимильной связью на номера, указанные ответчиком, сведения об отгруженном товаре, в т.ч. и копию железнодорожной накладной с указанием пункта перехода границы. Истец надлежащим образом выполнял требования данного пункта контракта. Письмом от 26 декабря 2005 г. истец еще раз уведомил ответчика об изменении пункта перехода границы. Таким образом, истец считает, что он надлежащим образом выполнил свои обязательства относительно своевременного уведомления ответчика об изменении пункта перехода границы поставляемого товара.

Относительно недостачи поставляемой продукции истец сообщил, что контрактом стороны согласовали, что приемка товара по количеству и качеству будет производиться согласно требованиям, установленным к таким приемкам Инструкциями П-6 и П-7, утвержденными Госарбитражем. Таким образом, стороны должны были в точности соблюдать правила приемок по количеству и качеству, установленные вышеуказанными инструкциями.

Истец располагает только некоторыми из представленных ответчиком актов приемки продукции по количеству. Остальные акты ответчиком не были своевременно предоставлены истцу. Исходя из этих актов, можно сделать вывод, что приемка продукции по количеству была произведена ответчиком с нарушением сроков, установленных Инструкцией П-6 для продукции, поступившей без тары или в открытой таре. Продукция истцом направлялась ответчику «навалом» в вагоне, т.е. в открытой таре. Согласно Инструкции П-6, приемка продукции, поступившей без тары или в открытой таре, производится в момент получения ее от поставщика или со склада органа транспорта либо в момент вскрытия опломбированных и разгрузки неопломбированных транспортных средств и контейнеров, но не позднее сроков, установленных для разгрузки их. Таким образом, учитывая, что:

- ответчик нарушил сроки приемки продукции;
- вышеуказанные акты имеют ряд других дефектов;
- поступившая навалом продукция долгое время находилась не принятой по количеству в открытых вагонах и, соответственно, в свободном для иных лиц доступе;

-истец располагает актами экспертиз, составленными Белгородской ТПП, которые подтверждают количество и качество поставляемого товара при переходе пограничного пункта, истец считает доводы ответчика о недопоставке продукции не обоснованными;

Относительно утверждений ответчика о поставке некачественной продукции истец обратил внимание на то, что обладает не всеми актами приемки продукции по качеству, но и те, которые находятся у истца, имеют также ряд дефектов, т.е. составлены с нарушениями правил приемки продукции по качеству, установленных Инструкцией П-7. В частности, ответчиком не была произведена соответствующая товароведческая экспертиза продукции, т.е. качество продукции определялось «на глаз». Учитывая, что истец, как было указано выше, располагает актами экспертиз, составленными Белгородской ТПП, которые подтверждают количество и качество поставляемого товара при переходе пограничного пункта, истец считает доводы ответчика о поставке ему некачественной продукции не обоснованными.

К пояснениям приложены Акты экспертизы Белгородской ТПП, акты приемки продукции по количеству и акты приемки продукции по качеству.

Ответчик поддержал возражения против исковых требований, изложенные в отзыве на исковое заявление от 13 апреля 2007 г.

### **МОТИВЫ, НА КОТОРЫХ ОСНОВАНО РЕШЕНИЕ**

1. Предметом данного спора является взыскание стоимости продукции в сумме 230 605,75 долларов США, поставленной истцом по данному контракту, взыскание пени за просрочку оплаты поставленной продукции в сумме 23 060,57 долларов США, а также годовых в сумме 6 425,37 долларов США.

2. Поставка истцом продукции на сумму 475 527,75 долларов США подтверждается материалами дела: грузовыми таможенными декларациями, счетами-фактурами с указанием наименования продукции, количества, цены, стоимости; актом сверки поставок и расчетов между украинским ГП и российским ООО по контракту состоянием на 31 марта 2006 г., которым установлена задолженность ответчика перед истцом в сумме 230 605,75 долларов США. Акт подписан полномочными представителями обеих сторон, чьи подписи скреплены печатями.

3. Оплата ответчиком продукции в сумме 244 922 долларов США подтверждается банковскими документами и истцом признается.

4. Ответчик факт неуплаты истцу 230 605,75 долларов США признал, однако, сославшись на ст. 601 ГК Украины, сообщил истцу о прекращении взаимных требований, которые вытекают из данного контракта, за поставку некачественной продукции на сумму 28 621,78 долларов США и простой вагонов на сумму 2 623,37 долларов США. В результате

проведения таких действий ответчик уменьшил сумму задолженности перед истцом за поставку товара по контракту на сумму 31 245,15 долларов США, т.е. до 199 360,6 долларов США.

Заявление о зачете встречного однородного требования направлено истцу 31 мая 2007 г., т.е. в период слушания дела в Арбитражном суде.

5. Арбитражный суд считает заявление ответчика о зачете встречного однородного требования необоснованным, не порождающим правовых последствий в виде прекращения обязательства зачетом однородного требования, учитывая следующее.

Для использования зачета в качестве одного из способов прекращения обязательств необходимо наличие определенных условий.

Согласно ст. 601 ГК Украины обязательство прекращается зачетом встречных однородных требований, срок выполнения которых наступил, а также требований, срок выполнения которых не установлен или определен моментом предъявления требования.

Таким образом, из содержания данной статьи следует, что предъявляемое к зачету требование должно иметь однородный с основным обязательством предмет; однородность зачитываемых требований должна проявляться также и в природе обязательства; необходима и бесспорность предъявляемого к зачету требования. Требования, не являющиеся бесспорными, не могут быть предъявлены к зачету согласно ст.601 ГК Украины.

В связи с этим Арбитражный суд обязан выяснить, имеются ли у ответчика основания для проведения зачета в рамках контракта в порядке ст. 601 ГК и можно ли в связи с этим считать взаимные обязательства прекращенными.

Однако встречные требования ответчика, заявленные в рамках данного дела, основываются не на обязательствах истца, предусмотренных контрактом, а представляют собой по сути требования о возмещении убытков, понесенных ответчиком в связи с ненадлежащим выполнением истцом своих обязательств по контракту, которые являются бесспорными, в связи с чем должны быть надлежаще оформлены встречным иском, оплачены арбитражным сбором, с представлением доказательств, подтверждающих факт понесения убытков и обосновывающих их размер.

Ответчик неоднократно обращался к истцу с претензиями о возмещении понесенных им убытков, однако доказательств признания истцом заявленных претензий ответчик Арбитражному суду не представил.

В заседании Арбитражного суда истец возражения ответчика признал необоснованными.

В то же время документы, имеющиеся в материалах дела, содержат противоречивые сведения о количестве забракованной продукции и ее стоимости, количестве недостающей продукции и ее стоимости, количестве излишков и их стоимости, о результатах упоминаемой

ответчиком пересортицы и др. Ответчиком не представлены акты приемки продукции по количеству и качеству, не представлены доказательства наличия забракованной продукции в натуре, ее состояния, условий хранения, правовых оснований для ее удержания ответчиком, что препятствует рассмотрению вопроса о возможности возврата забракованной продукции, отсутствует обоснованный расчет убытков, понесенных в связи с простоем вагонов с обоснованием причин простоя, что также не позволяет учесть возражения ответчика и произвести зачет встречных обязательств в соответствии со ст. 601 ГК Украины.

Арбитражный суд лишен возможности проверить обоснованность произведенного ответчиком контррасчета встречных требований, поскольку они не конкретизированы, не подтверждены доказательствами, а имеющиеся в материалах дела документы содержат противоречивые сведения.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также то, что ответчик в ходе рассмотрения настоящего иска не заявил встречный иск к истцу о возмещении убытков по контракту, у суда нет оснований для применения правил ст. 601 ГК Украины, потому встречные требования ответчика оставлены без рассмотрения, что не лишает ответчика права обратиться с самостоятельным иском о возмещении понесенных убытков в порядке, предусмотренном контрактом.

6. Поскольку вопрос об обоснованности встречного требования в сумме 31 245,15 долларов США, оставлен без рассмотрения, исковые требования о взыскании основного долга в сумме 230 605,75 долларов США на момент рассмотрения дела являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

7. Также обоснованными являются требования о взыскании неустойки за просрочку оплаты поставленной продукции в сумме 23 060,57 долларов США. Пеня за просрочку оплаты поставленной продукции в размере 0,05% от невыплаченной суммы за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости невыплаченной суммы, предусмотрена контрактом. Истец рассчитал пеню за период с 1 апреля 2006 г. по 5 марта 2007 г., т.е. за 339 дней просрочки. Однако, с учетом предусмотренного контрактом ограничения, истец имеет право на взыскание пени в сумме 23 060,57 долларов США, которая и подлежит взысканию с ответчика.

8. Подлежат удовлетворению в полном объеме и исковые требования о взыскании 6 425,37 долларов США – 3% годовых.

Согласно ст. 625 ГК Украины, должник, просрочивший выполнение денежного обязательства, по требованию кредитора обязан уплатить 3% годовых от просроченной суммы.

Задолженность в сумме 230 605,75 долларов США не уплачена ответчиком до настоящего времени, однако истец рассчитал годовые за период с 1 апреля по 5 марта 2007 г., которые составили 6 425,37 долларов США и подлежат взысканию с ответчика.

9. Арбитражный сбор по настоящему делу составляет 10 401,83 долларов США, и уплачен истцом полностью. Согласно Положению об арбитражных сборах и расходах, арбитражный сбор возлагается на сторону, против которой состоялось решение, т.е. на ответчика по делу и подлежит взысканию с него.

Таким образом, Арбитражный суд обязал украинское ГП уплатить российскому ООО 230 605,75 долларов США – стоимость поставленной продукции, 23 060,57 долларов США – пени за просрочку оплаты поставленной продукции, 6 425,37 долларов США – 3% годовых и 10 401,83 долларов США – в возмещение арбитражного сбора.